

**Ontario
Shoreline Management
Advisory Council**

Second Annual Report (1988-1989)

to the
Minister of Natural Resources



© 1989, Queen's Printer for Ontario

Printed in Ontario, Canada

Single copies of this publication are available
at no charge from the address noted below.

For more information contact:

Ministry of Natural Resources
Public Information Centre
99 Wellesley Street West
Room 1640, Whitney Block
Queen's Park
Toronto, Ontario M7A 1W3

Tel: (416) 965-9751



Shoreline Management
Advisory Council

Conseil consultatif sur
la gestion des rives

Room 5620
Whitney Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1W3

Bureau 5620
Edifice Whitney
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

90-05099/

March 31, 1989

The Honourable Vincent Kerrio
Minister of Natural Resources
Whitney Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1W3

Dear Minister:

It is my pleasure, on behalf of the members of the Ontario Shoreline Management Advisory Council, to submit to you our annual report for the year ending March 31, 1989.

Sincerely,

Shannon Olson
Chairman



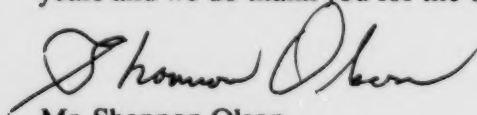
Chairman's Remarks:

Your Shoreline Management Advisory Council travelled to different communities along the Great Lakes shoreline in 1988 to listen and talk to citizens of Ontario about shoreline management. A principal part of our mandate was to inform and educate the public about shoreline management. This was done through our public meetings and the media coverage that these meetings generated. Clearly, far more people need to be informed about the need to manage our shoreline and how it might affect them. Council hopes that the Ministry and the Conservation Authorities will make greater efforts to inform and involve the public in shoreline management.

We also met with many of the Conservation Authorities and some of your Ministry staff to discuss their progress in implementing the shoreline management program. The Conservation Authorities, in particular, have made some positive progress in the preparation of shoreline management plans and by accepting responsibility for input and review of municipal land use planning matters which affect the shoreline. However, these efforts do not have a high profile and are not visible to the public.

The high Great Lakes water levels of 1985-86 no longer existed in 1988. With the crisis over, public interest in shoreline management appeared to decline. However, from the often insightful comments of those who did attend our public meetings it is clear that much needs to be done before shoreline flooding and erosion problems are adequately addressed. Although many people put the issue out of mind when the crisis is over, you must ensure that government continues to act progressively and commit itself to the long term solution of these problems. We may not know when high water levels will return on the Great Lakes but we do know that they will return. Government must continue to use this time to put measures in place that will reduce future damages in times of crisis.

The Ministry's program is only starting to be implemented and has far to go before reaching its destination. With this in mind, it is with some sadness that we deliver this our last report. We had hoped to be able to continue to listen and talk to the public about Ontario's shoreline. Nonetheless, it has been a rewarding experience to serve you and the people of Ontario these past two years and we do thank you for the opportunity.



Mr. Shannon Olson
Chairman

Acknowledgements

The Shoreline Management Advisory Council would like to express its appreciation for the time and effort of all those who contributed to Council activities in its second year. The information, discussions, and guided field tours provided by the staff of many agencies was greatly appreciated.

We would particularly like to acknowledge the help that we received from Mr. David Fay of the Conservation Authorities and Water Management Branch of the Ministry of Natural Resources. Mr. Fay organized our meetings, aided in the preparation of this report and acted as the Secretary of the Council.

Table of Contents

<u>Section</u>	<u>Page</u>
1.0 The Shoreline Management Advisory Council	1
1.1 Mandate of the Council	1
1.2 Directives from the Minister in 1988	2
1.3 Members of the Council	3
2.0 Summary of Council Activities in 1988	4
2.1 Public Meetings	4
2.2 Other Meetings and Presentations	5
3.0 Topics of Concern and Recommendations	7
3.1 Lake Levels	8
3.2 Jurisdiction	10
3.3 Prevention	12
3.4 Shore Protection	18
3.5 The Shoreline Resource	23
3.6 Information/Education	25
3.7 Priority of the Shoreline Management Program	28
Appendix A Letter from the Minister	30
Appendix B List of Submissions	36
Appendix C Information Meetings	38



1.0 The Shoreline Management Advisory Council

1.1 Mandate of the Council

This report reflects the activities and thoughts of the Shoreline Management Advisory Council for the year 1988, its second year. The Council was formed in April of 1987 by the Province under the authority of the Ministry of Natural Resources Act to advise the Minister of Natural Resources on matters pertaining to the management of the Great Lakes shoreline of Ontario.

The Terms of Reference of the Council are as follows:

- a. solicit public opinion on shoreline management through public meetings held in different areas around the Great Lakes;
- b. submit, at the end of each fiscal year, a report to the Minister including a summary of Council activities for the year as well as the recommendations of the Council which are based on public input and the Council's assessment of the implementation of the Shoreline Management Program;
- c. serve as a source of general information for the public on the topic of shoreline management;
- d. assist in informing and educating the public about proposed actions of the Province with regard to the Shoreline Management Program; and
- e. assist in an advisory capacity in other duties with respect to shoreline management as requested by the Minister.

1.2 Directives from the Minister in 1988

In August of 1988 we received a letter from the Minister of Natural Resources, Mr. Kerrio, responding to our first annual report. In addition to the Minister's response, the letter (see Appendix A) included several directives to guide us in our second year. The following are the topics that we were directed to consider in our second year:

- a. an **information/education** program for the shoreline management program;
- b. problems associated with **lower water levels** on the Great Lakes;
- c. the feasibility of requiring disclosures of known flood/erosion hazards in real estate "offers to purchase"; and,
- d. the feasibility of a possible role of **Conservation Authorities and the Ministry of Natural Resources** in evaluating applications and inspecting works done under the **Shoreline Property Assistance Act**.

1.3 Members of the Council

Council members are appointed by the Minister of Natural Resources for one, two or three year terms beginning in April and ending in March. In 1988/89 Council consisted of the following members:

Chair
Mr. Shannon Olson
R.R. #4
Woodslee, Ontario
N0R 1V0

Member
Dr. Reid Kreutzwiser
3 Wilfrid Laurier Court
Guelph, Ontario
Ontario
N1G 4L8

Member
Mr. Thomas Millar
10 Clubhouse Road
Turkey Point, Ontario
N0E 1T0

Member
Mr. John Jeffs
Box 3154
R.R. #3
Collingwood, Ontario
L9Y 3Z2

Member
Miss Madeline Faiazza
243 Ridgeway Road
Crystal Beach, Ontario
L0S 1B0

Vice-Chair
Dr. Patricia Petersen
167 Courcellette Road
Scarborough, Ontario
M1N 2T1

Member
Mr. Alexander Harry
92 Madeline Street
Sault Ste. Marie,

P6A 4N6

Member
Mr. Paul Tripp
108 Henry Street
Trenton, Ontario
K8V 3T7

Member
Mr. Geoffrey Walker
R.R. # 3
Goderich, Ontario
N7A 3X9

2.0 Summary of Council Activities in 1988

2.1 Public Meetings

We held six public meetings in communities near the Great Lakes during 1988 to obtain the public's views on shoreline matters. Public meeting locations, dates and attendance are listed below. A list of those who made presentations to us can be found in Appendix B.

<u>Location</u>	<u>Date</u>	<u>Attendance</u>
Burlington	May 28, 1988	26
Sault Ste. Marie	June 18, 1988	11
Clearwater	July 15, 1988	27
St. Clair Beach	July 16, 1988	8
Port Burwell	August 20, 1988	31
Midland	September 10, 1988	14

Individual shoreline property owners, representatives of shoreline coalitions, marina operators, municipal politicians, Conservation Authority executive members and staff, and interested taxpayers attended these public meetings.

At the public meetings we were able to make people aware of the shoreline program of the Province by distributing literature, answering questions and talking about shoreline issues. We were also able to ask those who attended these public meetings about their views on the topics the Minister had directed us to investigate. Although the relatively small numbers of people attending the meetings were disappointing to us, reporters from newspapers, television and radio attended the meetings and were able to reach more people affected by shoreline management. It should be noted that some of those who attended the meetings were executive members of shoreline interest groups and, as such, represented the many members of their interest groups.

We also received letters concerning shoreline management from property owners and other concerned members of the public. We value the opinions expressed by the public and have used their contributions to prepare the assessment and the recommendations in this report.

2.2 Other Meetings and Presentations

Council held a series of meetings and site visits along the shoreline with representatives from Conservation Authorities and the Ministry of Natural Resources. (A summary of these and other meetings is listed in Appendix C.) These meetings were held so that we could learn the nature of local shoreline issues and find out how far along these agencies were in implementing the Province's shoreline management program in each region. We were encouraged by the enthusiasm displayed by many of these people in their efforts to manage the shoreline properly.

We were fortunate to be able to meet with Dr. Murray Clamen, a representative of the International Joint Commission (IJC), to learn about the role and the powers of the IJC in Great Lakes water management. He also outlined the current IJC study on fluctuations in Great Lakes water levels.

Council members were able to use the information they had learned in the Council's first year to make others aware of shoreline management in Ontario. We presented speeches or participated in other ways in a number of workshops, conferences and other meetings organized by various agencies. These included:

- a seminar at Queen's University entitled "Coastal Engineering in Canada";
- a shoreline management workshop in Rochester and another in Cleveland both organized by the Center for the Great Lakes;
- a workshop on non-structural measures in shoreline management held in Chicago organized by the International Joint Commission;
- a meeting of the North Shore Coalition;
- a meeting of the Turkey Point Property Owners' Association;

- meetings of the Long Point Area Fish And Game Club; and
- a meeting of the Lake Superior/North Shore Lake Huron Shoreline Property Owners Coalition.

3.0 Topics of Concern and Recommendations

We, the members of the Shoreline Management Advisory Council, strongly believe that government and citizens must continue to act to prevent or reduce future flood and erosion damages along our lakeshores, particularly during this period of lower water levels. Unfortunately, public interest in these matters appears to have dropped now that the lakes have returned to near average levels. This lack of general interest was reflected in the attendance at our 1988 series of public meetings, which was less than the attendance at the public meetings held by Council in 1987.

We are concerned that the public the media and many politicians are now ignoring problems associated with flooding and erosion. Council is disappointed to report that property development is again taking place on some potentially hazardous stretches of Great Lakes shoreline without adequate regard for flooding and erosion hazards. The Ministry of Natural Resources and the Conservation Authorities have taken significant steps towards the implementation of the shoreline management program. However, we are also disappointed that the Minister of Natural Resources has decided to dissolve the Shoreline Management Advisory Council after only two years of its mandate. We hope that this is not another sign of growing apathy toward the hazards of flooding and erosion along the Great Lakes.

We have reviewed the information we have received from the public meetings, meetings with Conservation Authority staff, government experts, as well as information obtained from our visits to many of the problem sites along the Great Lakes. After lengthy discussion we have agreed on the following assessments and recommendations on managing the shores of Ontario's Great Lakes.

3.1 Lake Levels

3.1.1 Background

One of the Minister's directives to Council was to report on information on the impacts of lower water levels. Even though regulating water levels and flows in the Great Lakes and connecting channels is the responsibility of the Federal Governments of Canada and the United States through the IJC, and is not within the jurisdiction of the Province, the Province and the Council are concerned with the impacts of fluctuating lake levels,

Recreational boating and commercial shipping have been affected by lower water levels. Water levels in the Great Lakes were lower on average in 1988 than they had been in the 11 preceding years. We learned that recreational boats were being grounded in locations they had not grounded previously. Furthermore, marina operators stated that they were having to pay for much more dredging than they had in previous years. Staff of the Lake Superior Board of Control told us in June that they were worried that levels on Lake Superior were very near, and could fall below, "chart datum", the level at which the navigation channels are designed. If the lake levels fall below "chart datum", ships must carry a reduced load to navigate the channel.

It was again clear to us during this year's public meetings that some people continue to be confused over the reasons for fluctuating Great Lakes water levels. Some people at the public meetings realized that the natural variations in precipitation, evaporation and ice cover are the dominant factors in water level changes, yet too many members of the public attribute recent changes in water levels primarily to human manipulation. One person went so far as to claim that the change was due to weather modification being secretly practised by the Americans and Soviets! Since our meetings were held during the summer drought, some were concerned that the climate change would lead to lower Great Lakes levels.

In the Council's First Annual Report, we highlighted the role the Province can play in Great Lakes water level management. The Province, through the permit

process under Provincial legislation (i.e. The Lakes and Rivers Improvement Act, The Public Lands Act and The Conservation Authorities Act), can limit fill and construction in the connecting channels. This fill and construction can lessen the flow capacities of the channels to the point where they affect Great Lakes water levels. This is a particular problem with fill in the Niagara River at Fort Erie.

The IJC is also concerned with fill and construction in the connecting channels. In November of 1988, the IJC presented its "Interim Report on Great Lakes Water Level Fluctuations" to the federal governments. In the report the IJC makes the following recommendation:

"Governments enact measures necessary to ensure that further encroachment does not occur in the connecting channels of the Great Lakes."

The Shoreline Management Advisory Council supports this recommendation.

The IJC is currently continuing its comprehensive, detailed, study of the many aspects of Great Lakes water level fluctuations. We support the concept of this study and we encourage the Ministry of Natural Resources to continue its active participation in this work.

3.1.2 Assessment

- a. Both natural and man-made factors affect water levels but it is clear to Council that variations in natural factors (e.g. precipitation, evaporation, wind setup) are the dominant cause of both long and short term water level fluctuations on the Great Lakes.
- b. Lower water levels as well as high water levels have detrimental effects on some interests.
- c. The regulation of Great Lakes water levels alone will not provide a complete solution to erosion and flooding problems experienced along the shorelines of the Great Lakes nor will it remove the need for shoreline management.

- d. Land fill or dredging in critical sections of the connecting channels of the Great Lakes has an impact on lake levels. The Province has, to some extent, the ability under existing legislation to control such actions in the Ontario portion of these channels.

3.1.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The Minister take immediate action to ensure that effective controls over dredging, filling and construction in connecting channels are established along all such channels and ensure that they are enforced.
- b. The Province of Ontario work with the States of New York and Michigan towards the coordinated control of filling, dredging and construction on both sides of the Niagara, Detroit, St. Clair and St. Mary's rivers.

3.2 Jurisdiction

3.2.1 Background

In his announcement of December 1986 the Minister clearly stated that the Province of Ontario would provide the leadership for managing the shoreline of the Great Lakes in Ontario. The Ministry of Natural Resources was given the responsibility for leading the administration of the program. The Conservation Authorities were made the principal implementing agency for the program in areas within their jurisdiction. Implementation and program delivery include hazard land mapping, local shoreline planning and other shore resource management functions. The Ministry of Natural Resources is responsible for implementing the program in areas of Provincial jurisdiction where no Conservation Authority exists. This is consistent with the way the Province handles the riverine flood and erosion control program.

In 1988 the Province of Ontario officially extended the jurisdiction of those Conservation Authorities not already having such jurisdiction, to include the lake bed extending from the shoreline up to 5 km lakeward. This enables the Conservation Authorities to proceed with their implementation of the shoreline

program including the establishment of Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations.

Managing the shoreline requires cooperation and coordination between agencies. Shore processes do not respect artificial boundaries such as Conservation Authority or municipal boundaries. Sediment which is eroded in one jurisdiction is often carried alongshore into adjacent jurisdictions. We are pleased to note, therefore, that some Conservation Authorities are working together to prepare coordinated plans which recognize natural shore processes. In addition Ministry of Natural Resources District Offices and Conservation Authorities have been entering into "memoranda of understanding" to clarify shoreline program responsibilities and administrative requirements. However, some Conservation Authorities are still unsure of how to deal with the management of shorelines that fall within the boundaries of the Conservation Authority but are outside of the Authority's jurisdiction, for example, lands owned or controlled by the Government of Canada.

3.2.2 Assessment

- a. Council is pleased that jurisdictional extensions have been approved for Conservation Authorities as this is an essential step in allowing the Conservation Authorities to prepare Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations for their shoreline.
- b. We are pleased that the Ministry of Natural Resources held a series of information sessions for the staff of Conservation Authorities and Ministry on implementing the shoreline management program.

3.2.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The Minister, on behalf of the Province, encourage the Government of Canada to develop a coordinated approach for shoreline management planning with the Ministry of Natural Resources and Conservation Authorities for areas under federal jurisdiction.

- b. The Minister continue to encourage coordinated shoreline management among Provincial agencies including the Ministry of Natural Resources Districts and Regions, the Parks Commissions, and the Conservation Authorities as well as Ontario's municipalities.
- c. The Minister encourage Conservation Authorities and Ministry of Natural Resources Districts to prepare Shoreline Management Plans for complete littoral cells rather than for the portion of the littoral cell which lies within a jurisdiction.

3.3 Prevention

3.3.1 Background

The prevention component of the Province's shoreline management program includes:

- flood and erosion hazard mapping;
- input to the municipal land use planning process;
- the preparation of a Shoreline Hazard Policy Statement under the Planning Act;
- the implementation of Conservation Authorities Act Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations; and,
- measures to reduce the susceptibility of new development to flood and erosion hazards.

Flood and erosion hazard mapping has been done in a few areas in recent years. This mapping is being undertaken by the Conservation Authorities with 50% federal, 40% provincial, and 10% local funding under the terms of the Canada-Ontario Flood Damage Reduction Program. Under this program, the Ministry of Natural Resources took steps in 1988 to accelerate mapping in other shoreline areas by acquiring new 1988 air photographs necessary to produce hazard land maps for the shores of much of Lake Erie, Lake St. Clair, Lake Huron and a portion of Lake Ontario. Updated air photography for the

remainder of Lake Ontario and much of Georgian Bay is to be acquired in 1989 under the same program.

Council noted the progress by the Ministry of Natural Resources, along with the Conservation Authorities, in the re-establishing of the shoreline erosion monitoring program to measure the recession of the shorelines of the Great Lakes caused by erosion. The program is similar to the earlier Canada/Ontario shoreline erosion monitoring program which was discontinued in 1981.

Shoreline Management Plans are being prepared by a number of the Conservation Authorities with financial assistance from the Ministry of Natural Resources. These plans are to contain recommendations on ways to reduce future shoreline damages to new and existing development and recommend emergency response measures. The recommendations may also address environmental impacts of shore development. We are concerned that at least one Conservation Authority is proceeding on a municipality by municipality basis, with what it describes as a Shoreline Management Plan. This piecemeal approach does not recognize the natural boundaries of the system and defeats the intent of coordinated shoreline planning.

We have become aware of work being done to develop a "geographic information system" (GIS) for the Great Lakes shore zone as part of the IJC study of fluctuations in Great Lakes water levels. From the information we have received on this GIS it appears that it could become a useful planning tool in shoreline management.

Municipalities are required to develop land use plans for their jurisdiction in accordance to the Planning Act, a Provincial Statute. The Province has the ability to direct land use planning policy by issuing Policy Statements under Section 3 of the Planning Act. It is our understanding that staff of the Ministry of Natural Resources are now drafting such a Policy Statement to guide planning agencies in managing land use along the Great Lakes shoreline. Some people have said that the preparation of this draft Policy Statement needs to be accelerated, circulated for public comment and adopted as soon as possible by

the Province. Ministry staff have told us that this draft Policy Statement is to be released for public comment in 1989.

Some people asked that Fill, Construction and Alteration to Waterways regulations be enacted as soon as possible along the entire Great Lakes shoreline. Others have expressed their opinion to us that these regulations would limit their ability to develop their property and are not required. Many people, though, have stated that such regulations are needed to limit the filling of shoreline lands, especially of scarce shoreline wetlands. We also heard that consistent criteria for these regulations are needed across the Province. Some people are concerned that these regulations, which are enacted through the Conservation Authorities Act, are not available for use by the Ministry of Natural Resources to control shoreline activity in areas outside the borders of Conservation Authorities. We believe that the Ministry should have the statutory authority to put similar Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations in effect in territories solely under their jurisdiction.

The IJC in their "Interim Report on 1985-1986 High Water Levels in the Great Lakes - St. Lawrence Basin" recommend that:

"All levels of government in Canada and the United States act to further discourage the construction of new, damage-prone buildings or facilities on the Great Lakes shoreline pending completion of the comprehensive study."

We support this recommendation and further urge that such action be continued regardless of the outcome of the "comprehensive study" referred to in the IJC recommendation. We are particularly concerned that shoreline development is being accelerated now during this time of lower water levels.

Properties are being acquired as they become available by Conservation Authorities with the aid of grants from the Province in a couple of localities which have suffered damages from flooding. In these cases, acquiring the properties has been the most economical means of preventing further flood damages. The properties acquired are often converted into waterfront parkland. Such programs are doubly beneficial for they reduce flood damages and provide needed recreational lands. We have been told, however, that escalating land

values in recent years have made it increasingly difficult for Conservation Authorities to acquire properties as they become available on the open market.

In our first annual report, we recommended that the Minister investigate the feasibility of mandatory disclosure of any known flood and erosion hazards on a property by vendors to the prospective purchaser in all real estate transactions. We learned in our first series of public meetings that people are often unaware of the flood or erosion hazards of a property when they are considering purchase and that a disclosure of any such hazard should be required in all real estate transactions. The Minister directed us to investigate this matter in 1988. We found that several American states already require such disclosures in their real estate transactions. For example legislation of the state of Ohio requires:

"Any person who has received written notice under this section or notice through a recorded instrument that a parcel or any portion of a parcel of real property that he owns has been included in the Lake Erie erosion hazard area identified under this section shall not sell or transfer any interest in that real property unless he first provides written notice to the purchaser or grantee that the real property is included in the Lake Erie erosion hazard area. ... A contract or sale entered into in violation of this section may be voided by the purchaser or grantee."

Wisconsin real estate offer to purchase forms include the following clauses:

" (Seller warrants/Map dated _____ indicates) (none, part, all) of the property is located in a flood plain."

" Seller warrants and represents to Buyer that Seller has no notice of any shoreland or special land use regulations affecting the property."

We asked people at our public meetings their opinion on whether to disclose flood and erosion hazards in real estate offer to purchase forms. No one spoke against the concept of mandatory disclosure. People said they believed that prospective buyers should be made aware of such hazards. Several shoreline property owners said that such information would probably not have changed their decision to buy their property. However, they would appreciate disclosures to make them aware of the risks they are assuming in buying the property.

We also wrote to a number of organizations to ask them for their opinions on mandatory disclosure: real estate associations, bar associations, consumers

association and Ministry of Consumer and Commercial Relations. Of the organizations contacted only one offered comments in time to be included in this report. The Ministry of Consumer and Commercial Relations suggested that a real estate transaction should have a mandatory "cooling off period" during which the purchaser can investigate the existence of flood/erosion hazards and other conditions which may not be evident at the time of the offer to purchase. It was also stated that it would be inappropriate to register flood and erosion hazard information on title records in the land registry office since this information does not affect the ownership of the land.

3.3.2 Assessment

- a. The Ministry of Natural Resources has placed a high priority on the prevention component of the shoreline management program.
- b. Topographic mapping that identifies those areas subject to shoreline flood and erosion hazards is essential for all areas with such hazards.
- c. Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations established by Conservation Authorities are an effective regulatory tool for preventing unsuitable development in areas subject to flooding and erosion.
- d. The Lakes and Rivers Improvement Act, the Public Lands Act and regulations under the Conservation Authorities Act may all apply to activity in the shore zone. This overlap of jurisdiction in the legislation causes confusion among the regulatory agencies as well as the public. Council is pleased to learn that the Ministry of Natural Resources is now reviewing the use of legislation that may apply to the shore zone. The review is to find ways to solve the problems of overlap in applying these pieces of legislation.
- f. The systematic monitoring of shoreline erosion is necessary to calculate accurately shore recession rates and establish realistic erosion hazard construction setbacks.
- g. In some cases, the acquisition of developed properties that are subject to significant flood or erosion hazards may be the most economical means of preventing loss of life or property damages. In addition, the

acquisition of such shoreline properties may provide other public benefits such as recreation areas or habitat for wildlife.

- h. Prospective buyers of shoreline properties are often not aware of the flood or erosion hazards that may affect a property. In many cases people do not know where to obtain flood and erosion hazard information for their prospective property.
- i. The adoption by the Province of a Policy Statement under the Planning Act on shoreline management will clearly establish the Province's intent on the subject and provide direction to all land use planning authorities in the province.

3.3.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The Minister ensure that flood and erosion hazard land mapping, carried out under the Canada-Ontario Flood Damage Reduction Agreement, be completed for the entire Great Lakes - St. Lawrence shoreline by 1992.
- b. The Minister strongly encourage and assist all shoreline Conservation Authorities to enact as quickly as possible regulations under Section 28 of the Conservation Authorities Act (commonly known as Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations) along the entire Great Lakes shoreline under their jurisdiction, including the connecting channels.
- c. The Province enact legislation to give the Ministry of Natural Resources regulatory powers similar to those available to the Conservation Authorities under Section 28 of the Conservation Authorities Act in areas outside of Conservation Authorities.
- d. The Minister continue to expedite work leading to the adoption of a Policy Statement on shoreline management under the Planning Act .
- e. The Minister ensure on-going monitoring of shoreline erosion of representative sites on all of our Great Lakes shores.
- f. The Minister request that the Minister of Consumer and Commercial Relations take appropriate action to ensure that vendors disclose any known flood and erosion hazards on a property to the prospective purchaser in all real estate transactions.

- g. The Province increase the funding available for acquiring properties subject to flood or erosion hazards in those cases where acquisition is the most economical means of preventing loss of life or property damage.
- h. The Minister act to ensure that Shoreline Management Plans, consistent with the objectives and intent of the Ministry's guidelines, be completed as soon as possible.
- i. The Province pay the municipal portion of the cost of shoreline flood and erosion hazard land mapping for municipalities with extensive shorelines but with a relatively low assessment base.
- j. The Minister support actively the continued development and implementation of the shoreline Geographic Information System initiated by the International Joint Commission as part of the study on fluctuating Great Lakes water levels.

3.4 Shore Protection

3.4.1 Background

Once again in 1988, several Conservation Authorities told us that the Ministry of Natural Resources needs to establish an on-going grant program to assist in paying for shoreline capital works. These capital works include both structural shore protection works and non-structural measures. Municipal representatives have again suggested to Council that municipalities need either a grant or a low interest rate loan program funded by the Province to help pay the cost of new shore protection projects as well as repair existing shore protection structures.

The Minister asked Council to investigate the inspection and approval of technical aspects of shore protection works under the Shoreline Property Assistance Act.

Citizens who take protective measures to reduce damages to their shoreline property may qualify for loans under the Shoreline Property Assistance Act. Relocations and repairs, as well as the construction of new shore protection structures may qualify for these loans. The local municipality makes these loans

to the landowner with funds from the Ontario Ministry of Municipal Affairs. Not all shoreline municipalities participate in this program.

There is presently no requirement for approval of proposed works under the act on technical grounds. The act specifies that the municipality shall appoint a competent inspector to assess the need for the work, the type of work proposed and the compatibility of the work with the adjacent property. The costs of the inspection can be charged to the applicant. The act requires the inspector to submit a completion certificate before any funds are advanced. The inspector simply certifies that the work described on the application is completed satisfactorily, or that the work is completed satisfactorily but differs from the work described on the application, or that the work is not completed satisfactorily.

We wrote to municipal and Conservation Authority staff to get their opinions on the adequacy of the inspection process under the act. We also wanted to receive any other comments they may have had on the act. We received a total of 118 responses. It appears that about 15% of the municipalities use Conservation Authority staff as their competent inspector under the act, with the remainder relying about equally on their own staff or a consulting Professional Engineer. The majority of the municipalities stated that they were satisfied with their existing inspection process.

There is little evidence to suggest that many municipalities conduct a technical review prior to approving a loan application. Consequently, municipalities may be encouraging inadvertently investment of public and private monies on some inappropriate, or at least very risky, undertakings. It is well known that some privately constructed shore protection work is functionally inadequate as well as damaging to adjacent properties and the environment.

Some municipalities expressed concern that they may be liable for defaults on loan re-payments by shoreline property owners. These municipal representatives pointed out that loans may be provided for shore protection works that cannot withstand the storm forces to which they are subjected. In such cases, owners might abandon their property after a severe storm has

destroyed the shore protection and possibly the buildings. There are no minimum standards for shore protection works in the act, nor are there likely to be, mainly because the nature of the shoreline varies greatly from place to place. This makes some types of protection suitable in some locations but not in others.

Several of the Conservation Authorities stated that more attention should be paid to the suitability of the works to the conditions at the site. Over 80% of the Conservation Authorities that responded indicated a willingness to be involved in the act.

Some owners are raising or relocating their houses or cottages with the aid of loans under the act because shore protection structures are inappropriate for the site or they are not cost-effective. However, not all structures can be raised or relocated. In some instances expensive shore protection is the only means of addressing flood and erosion problems.

In the survey municipalities noted the delay they often face in obtaining loan funds from the Ministry of Municipal Affairs. This delay in turn means that applicants often incur additional costs and frustration in obtaining "bridge" financing to pay for completed repairs or works. Undoubtedly, this deters some people from using the program.

Ministry of Natural Resources regulatory programs dealing with shore protection include the approval process under the Lakes and Rivers Improvement Act and the permit system associated with the Public Lands Act. Citizens have told us that these regulatory programs are not being applied consistently in all regions of the Province. These people have called for the approval process to be applied consistently across the Province. They have also asked the Ministry to make the public more aware of the approval requirements.

It is evident to us that an in-depth understanding of shore processes is required to design shore protection works that will withstand the natural forces and have minimal adverse impact on the environment. We have found that there are relatively few professional engineers in the Province who are qualified in the field of coastal engineering. Only one university in Ontario (Queen's

University) offers courses in coastal engineering and even these courses are at the advanced, graduate rather than the undergraduate level. Conservation Authorities have hired some staff to deal with shoreline management issues, but few are experienced coastal engineers.

We are pleased to report that in 1988 the Ministry of Natural Resources sponsored a course at Queen's University on the subjects of shore processes and coastal engineering for Conservation Authority and Ministry staff. Ministry staff have indicated that the course was a success and intend to offer the course again, possibly in 1990.

We note that progress has been made in the past year by the Ministry of Natural Resources in the completion of a number of Ministry studies which provide basic design data for the shoreline. These technical data include 100 year flood levels, littoral cell and sediment transport information, wave climate data, and erosion monitoring results.

3.4.2 Assessment

- a. The power of the natural forces affecting the shoreline and the technical complexity of shore processes make the design of environmentally compatible shore protection difficult and very expensive.
- b. Inadequate shore protection measures are a waste of money and may provide a false sense of security to shoreline residents.
- c. The cost of effective structural shore protection measures may exceed the value of the property they are intended to protect.
- d. Coordinated shore management among property owners along a stretch of shoreline is desirable. There is no requirement at present that makes the construction of shore protection mandatory and probably, such a requirement is not desirable.
- e. The Shoreline Property Assistance Act provides a means of assisting private landowners with the costs of both structural shore protection measures and raising or relocating buildings.

- f. The technical design, construction and inspection of structural shore protection works can be improved. Coordination between funding and approval agencies can be of substantial benefit. Conservation Authorities appear to be the most appropriate inspection agency.
- g. The preparation of Shoreline Management Plans can include a determination and analysis of local shore processes leading to recommendations on the need for and the suitability of shore protection measures in each shoreline reach.
- h. Conservation Authority Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations enacted along the shoreline can be an effective means of controlling the design and construction of shore protection works. Existing Ministry of Natural Resources legislation can also apply to control shore protection works but the legislation does not appear to be applied consistently across the Province.

3.4.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The Minister support the continued funding of the Shoreline Property Assistance Act administered by the Ministry of Municipal Affairs.
- b. The Minister ask the Minister of Municipal Affairs to amend the Shoreline Property Assistance Act to:
 - i require municipalities to obtain the approval of the local Conservation Authority prior to a municipal decision to authorize a loan and require the Conservation Authority to serve as the competent inspector under the act.
 - ii provide a grant of 50 percent of the costs of house relocation, to a maximum of \$5000, to property owners whose loan applications have been approved by the local Conservation Authority and municipality. We recommend that the remaining costs be eligible for loan assistance under the terms of the current act. An alternative to amending the act would be to have the Conservation Authorities provide the incentive grants.
 - iii provide for periodic allocations of funds to municipalities to cover loans as they are approved.

In recommendations i and ii above, we recommend the Ministry of Natural Resources District office assume the responsibilities in municipalities where no Conservation Authority exists .

- c. The Minister ensure that Conservation Authorities enact Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations along the entire Great Lakes shoreline and connecting channels under their jurisdiction, to control the design and construction of shore protection works and prevent damages to adjacent properties.
- d. The Ministry of Natural Resources continue to provide technical training for staff of the Ministry and of the Conservation Authorities to broaden their understanding of shore processes and coastal engineering.

3.5 The Shoreline Resource

3.5.1 Background

People expressed their concern for the conservation of wetlands and other natural environment areas at several of our public meetings. The broad beaches, the fish spawning areas, the shoreline marshes, the sand dunes and the migratory bird staging areas that are found along Ontario's Great Lakes shoreline have been mentioned as some of the many types of special natural features worthy of conservation. People said that shoreline marshes were being filled or dredged indiscriminately by some shoreline property owners and that local regulatory agencies were ineffective in preventing this wetland destruction. Some citizens complained about land use designations in shoreline municipalities that encouraged inappropriate development on wetlands or other valuable natural shoreline features. Some stated that there was too much emphasis on developing the shoreline for people and that more of it should be left in its natural state.

We are pleased to note that in January of 1989 Ontario released for public comment its long awaited proposed "wetlands" policy statement under the Planning Act. The policy statement proposal would require municipalities to have regard for significant wetlands in making their land use decisions.

Many of the most significant natural areas along the shoreline are being conserved in our Provincial and National Parks. However, there are many natural areas outside of parks that need protection now because of increased pressure to develop these lands. Many of these significant natural areas are along the northern Great Lakes shoreline; these are generally not as well documented as those in southern Ontario.

3.5.2 Assessment

- a. There are relatively few natural areas remaining along the shoreline of the Great Lakes. These natural areas are valuable to the people of Ontario and need to be actively conserved to protect them from development and other threats.
- b. Shoreline Management Plans are to address environmental concerns and may include recommendations for the conservation of natural shoreline features.

3.5.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The Minister strongly encourage municipalities and other land use planning agencies to give highest priority to the conservation of significant natural areas before they are destroyed. We suggest the Minister direct his staff to do their utmost to uphold this principle in the land use plan input and review process and encourage Conservation Authorities to do likewise.
- b. The Minister consider the need for a policy statement under the Planning Act to conserve shoreline dunes, beaches and other significant natural shoreline features.
- c. Shoreline Management Plans have due regard for the conservation of the valuable and sensitive natural areas along the shoreline.
- d. The approval process for shore protection works consider the potential adverse impacts of these works on sensitive natural areas.

3.6 Information/Education

3.6.1 Background

In many instances people at our public meetings have shown that they do not understand the Great Lakes shoreline. Too many people seem to misunderstand why the lake levels fluctuate, how sediment is eroded and deposited, how the shoreline functions as an important habitat for many species, and which government programs apply to the shoreline. We made this same point in our first report. The Minister, in response, has asked us to make suggestions about a public information/education program to support the shoreline management program of the Ministry.

We reviewed existing public information materials prepared in the 1970's as part of the then Canada-Ontario shoreline damage reduction program. We found the slide-tape show explaining the Great Lakes flood and erosion hazards to be well done, but now out of date. The proliferation of standard video cassette equipment makes the video cassette the ideal medium for small audiences.

The audience to be reached by the shoreline public information/education program includes all people of the province and other users of the shoreline. Proper shoreline management is of benefit to all people of the province, even those who do not have a direct interest in the shoreline. All citizens share ownership of the public lands and waters along the shore and the many natural resources associated with those lands and waters. This large audience can be divided into two sectors: those with a direct interest in the shoreline which would include municipal politicians, municipal officials, shoreline residents, boaters, naturalists, real estate developers, cottage owners, anglers and hunters, tourist operators and others; and those without a direct interest. The differences both between and within these groups will require several information approaches, each tailored to suit a particular segment of the audience. Whatever the approach, the same theme should form the core of each part of the communications program. This theme is the need for shoreline management. Shoreline management is of benefit whether the shore is sandy beach, clay bluff or bedrock cliff. Shoreline management is of benefit whether

the shore is developed for industrial use, is lined with recreational homes, or is undeveloped.

Local leaders are a key segment of the audience that need to be informed. Presentations to local organizations may provide a means of reaching these leaders in the various interest groups. It is likely that local Conservation Authority and Ministry of Natural Resources staff would be aware of such organizations in their locale.

Council has found disturbing inconsistencies in the implementation of the shoreline program from one Conservation Authority to another or in the application of legislation between various Ministry of Natural Resources Districts. Although we do not encourage these inconsistencies, it is apparent to us that the portions of the information/education program dealing with the details of local implementation may need be tailored to each jurisdiction in order to minimize confusion. For this reason, as well as to address regional differences in the audience and shoreline, local people should be involved in the delivery of the information/education program.

The Minister also requested us to work with Ministry staff to prepare a brochure describing the need for shoreline management and the Provincial program initiatives. We have submitted a draft of the brochure to Ministry staff for editing and production. We believe that this brochure will explain the program to the public and direct them to sources of more detailed information on shoreline management.

3.6.2 Assessment

- a. A successful public information/education program is essential to the success of the shoreline management program.
- b. The audience to be reached by the program embraces all citizens. The audience has diverse interests in the shoreline.
- c. Local peculiarities require local people to be responsible for the delivery of information about the implementation of the program to the public.
- d. The key audience for the public information/education program consists of local leaders.

3.6.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The following serve as guidelines for a Ministry of Natural Resources information/education initiative:
 - i The need for shoreline management be the common, identifiable theme in all communications.
 - ii Municipal councils, shoreline interest groups, school pupils, and the general public should be targeted as segments of the audience. Each of these may best be reached by somewhat different packages emphasizing what is most relevant to them about shoreline management.
 - iii Meetings of local ratepayers' associations, naturalist clubs, fish and game clubs, cottagers' associations, and community service clubs should be used to reach people.
 - iv One or more slide-tape shows and/or videos should be prepared by MNR for use by CA and MNR staff, or loaned to local organizations. Since video equipment is now common, video is likely the best format for smaller audiences.
 - v A panel display for use in public meetings, conferences, libraries, shopping malls etc. is suggested.
 - vi Articles on shoreline management for weekly newspapers should be prepared and distributed.
- b. The Minister discuss with the Federal Minister of the Environment and those responsible for other appropriate federal agencies steps that can be taken by government to improve further the public's understanding of lake level fluctuations and shoreline processes.
- c. The Minister expand the efforts of the Ministry of Natural Resources to inform the public on the benefits of hazard land mapping and the application of Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations. Council suggests that the Ministry do this in cooperation with Environment Canada and the Conservation Authorities.

3.7 Priority of the Shoreline Management Program

3.7.1 Background

Council hopes that your recent decision to abolish the Shoreline Management Advisory Council does not indicate a weakening of the Provincial Government's commitment to the shoreline management program.

For decades governments have responded to shoreline crises with ad hoc programs. Past experience shows that government funding for shoreline programs dries up as the immediate crisis disappears. Consequently, these programs have accomplished little except perhaps to define the problem.

Your government recognized the need for a long term commitment to shoreline management regardless of changing water levels when, in December of 1986, it announced the shoreline management program. The government's new approach and apparent commitment was applauded. The use of long term, comprehensive, planning to prevent disasters along the shoreline of the Great Lakes is commendable. In addition, the formation of the Shoreline Management Advisory Council to both listen and talk directly to the public sent out the message to the public, as well as staff implementing the program, that the Ministry considered the program to be a priority. We fear that the decision to stop funding the Council sends another signal to the public and implementing agencies: that the Province is losing its commitment towards shoreline management.

The shoreline management program must not die. Now is the time to put the program in place, now, when it can be done calmly, intelligently, and free from the fear of imminent disaster. The program cannot succeed without public support. It cannot get this support if efforts are not made to explain to the public, in non-technical language, the importance and the benefits of shoreline management.

3.7.2 Assessment

- a. A successful shoreline management program demands:
- commitment on the part of all responsible agencies,
 - sufficient funding, and
 - an informed and supportive public.

3.7.3 Recommendations

Council recommends that:

- a. The Minister and all other responsible authorities commit themselves to the shoreline management program.
- b. The Ministry of Natural Resources provide sufficient funds to Conservation Authorities and MNR District Offices to implement fully their responsibilities under the shoreline management program.
- c. The Minister ensure that a prominent public education and information program is established as part of the shoreline management program.

APPENDIX A



August 10, 1988

Mr. S. Olson
Chairman
Shoreline Management Advisory Council
Room 5620, Whitney Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1W3

Dear Shannon:

SUBJECT: 1987/88 Annual Report

Firstly, I would like to thank the members of the Shoreline Management Advisory Council (SMAC) and you, as Chairman, for a job well done in the submission of your 1987/88 Annual Report. On reading the report, SMAC has obviously put a considerable amount of thought and effort into carrying out its mandate over the past year. The input received from the public meetings held by SMAC and the various meetings with local municipal and public agency representatives is evident in the range and detail of the recommendations contained in the annual report.

It is noted that the recommendations are grouped into seven (7) major areas. I would like to take this opportunity to provide a few comments on the recommendations based on those groupings.

Lake Levels

I would like to assure SMAC that I fully support the involvement of my Ministry in the International Joint Commission (IJC). While the Province of Ontario is not officially represented on the IJC, Ministry staff have in the past and will continue in the future to be involved in IJC studies and activities when requested and when appropriate. The Province remains very interested in the Great Lakes - St. Lawrence system in general, regardless of varying jurisdictions.

Regarding effective controls over filling and dredging in the connecting channels, I am still awaiting the IJC report on the Niagara River, which is supposed to address this issue. From a provincial perspective, it is my intent to address this issue in the proposed Shoreline Management Policy Statement. In all likelihood, further actions will be required in the future, through the IJC or the Great Lakes Charter group, to address the matter in a coordinated manner on both sides of the border.

.../2

Jurisdiction

Shoreline management is still a relatively new program initiative of the Province. As with the gearing up any new program, problems are bound to be encountered and progress may not be realized as quickly as some would like.

I am satisfied with the effort to date regarding clarification of agency responsibilities and program implementation. It is still my overall intent to see the program fully operational as soon as possible.

Prevention

The prevention component of shoreline management is of key importance, in my opinion. We must address potential problems before they occur because there is simply not enough funding available to address them after the fact.

Two major activities in minimizing the creation of future problems are the preparation of a provincial policy statement and the preparation of hazard mapping. Drafting of the Shoreline Management Policy Statement by MNR and MMA is moving along quite well. Recent efforts by the two Ministries in preparing a riverine flood plain planning policy statement will, no doubt, aid in the preparation of a similar policy statement for shorelines, resulting in a much shorter time frame. The preparation of hazard mapping for the Great Lakes shoreline under the Canada-Ontario Flood Damage Reduction Program is also moving along quite well. Greater emphasis has already been placed on shoreline hazard mapping under the program, at this point in time.

A third major activity in minimizing future problems is regulatory controls through such mechanisms as municipal land use planning controls and Conservation Authority Fill, Construction and Alteration to Waterways Regulations. I would like to point out that I cannot ensure that Conservation Authorities will enact Regulations, I can only encourage and support. Under the Act, the preparation of Regulations is at the discretion of each individual Conservation Authority.

Where acquisition is the most economically viable means to address an existing hazard problem, then it is the preferred solution. In this regard, funding for acquisition would come from the funding available in general for solving existing problems. Unfortunately, no specially ear-marked funds can be set aside. In areas where problems do not exist today, but may in the future, regulatory controls is a more preferred solution than acquisition.

.../3

.../3

Shore Protection

One of the difficulties usually experienced in establishing any new program is the lack of background data. This problem has been recognized concerning the Shoreline Management Program and appropriate steps have been and are being taken. In specific, the Ministry is currently updating recession rates data for the Great Lakes shoreline, has recently completed studies on wave energy and littoral cell/sediment budgets for all the Great Lakes, and is presently working with the Federal Government in establishing technical criteria to define flood and erosion prone areas.

I agree with the SMAC recommendation that on-going technical training is essential to the success of any new program. In this regard, the Ministry has already held several technical workshops and update sessions and more are planned for the future. As well, arrangements have been made with Queen's University to conduct a three-day coastal processes course.

Funding

As I am sure SMAC can appreciate, funding is a concern for a variety of programs throughout all Ministries. When the Shoreline Management Program was first announced, new funding was secured for program administration (e.g. staff) and for the preparation of shoreline management plans. While I will attempt to ensure, to the extent possible, that sufficient funding is available for all programs, the bottom line is that there is no more funding at this time. The only means to obtain more funds for shoreline management would be to reallocate existing funds from riverine flood and erosion control programs. I believe the most appropriate course of action is to strive for a balanced overall hazard program, both riverine and shoreline.

Regarding the recommendation on guaranteed multi-year funding for long-term capital works, this matter has been reviewed before. Once a multi-year capital work is initiated, every effort is made to fund the project to its completion within a reasonable time frame. However, there is no guarantee from one year to the next as to the amount of funding for any Ministry or any program, such as the Conservation Authorities program. Therefore, I would find it difficult to guarantee multi-year funding for a particular project when there is no guarantee as to the overall funding for a program.

Emergency Measures

I support this recommendation and will continue to make every effort in encouraging municipalities to develop emergency plans to address shoreline flood and erosion hazards.

.../4

.../4

Shoreline Resource

The guidelines for shoreline management plans recognize environmental matters as one of the six key components in the preparation of a plan.

As well, approvals of shoreline works under such regulatory controls as Conservation Authority regulations must presently take into account updrift and downdrift impacts. These are generally considered to be technical regulations concerned with any activity that would affect the control of flooding, pollution or the conservation of land (i.e. erosion). The extent to which such regulations can be used to protect sensitive areas will depend on the specifics of each activity. I believe a number of mechanisms, including MNR's proposed wetlands policy statement, must be used in unison to protect sensitive areas.

As the report is SMAC's first annual report, the recommendations, quite understandably, cover a wide spectrum of shoreline management activities. For the second year of the Council's existence, I would like to request that specific matters be investigated in addition to the regular activities of holding public meetings and discussions with municipal and public agency representatives. In investigating these specific matters, I am looking to SMAC to provide me with the insight of the general public and the local representatives. As these are our key client groups for shoreline management, their comments and opinions are very valuable.

Therefore, at the conclusion of year two, I would like SMAC to specifically report back on the following.

Information/Education

to suggest an information/education program for shoreline management and to suggest information/education packages or kits and in this regard to examine the following:

- . what is the overall message
- . what program areas should be addressed
- . what audience(s) should the package(s)/kit(s) be geared to (i.e. school children vs the general public)
- . what form(s) should the package(s) take (e.g. presentation material for displays, slide shows, video, handouts, etc.)
- . approximation of costs

.../5

.../5

- in conjunction with MNR staff, to prepare information notes or a small brochure outlining the shoreline management program (i.e. activities and agency responsibilities) with the emphasis on being "current" as opposed to "glossy"

Low Water Levels

- in carrying out public meetings and discussions with local municipal and public agency representatives, to clearly indicate that SMAC is just as interested in hearing about low water level problems and concerns as it is high water level matters
- to identify what impacts the general public, shoreline residents, local municipalities, industry, small craft harbours and tourist operators, etc. are experiencing and anticipate experiencing if low water levels continue

Offers To Purchase

- to examine the feasibility of requiring written disclosure of known flood/erosion hazards in all real estate "offers to purchase", including discussions with municipal representatives, real estate agents, and appropriate agencies and groups and to examine the mechanics and logistics connected there with (i.e. how easy or difficult is it to do)

Shoreline Property Assistance Act

- to examine the feasibility of a possible role of CAs and MNR (non-CA areas) in evaluating applications and carrying out inspections under the Shoreline Property Assistance Act, including discussions with municipal representatives, MMA, MNR and CA staff.

I would once again like to congratulate the members of the Shoreline Management Advisory Council for a fine effort during their first year of operation. I look forward to similar insightful comments and recommendations as part of the Council's second annual report.

Yours sincerely,



Vincent G. Kerrio
Minister

cc: James McGuigan, Parliamentary Assistant

Appendix B List of Submissions

The following is a list of the people and organizations making formal submissions to Council at meetings or through the mail in 1988. Many other people, not listed here, made comments and asked questions at the public meetings.

Burlington

1. Mr. Hamilton Mee
2. Mr. George Aregers
3. Ms. Margaret Daniel
4. Dr. Joe Pacsuta - North Shore Coalition

Sault Ste. Marie

1. Mr. John Fleming - Lake Superior North Shore Lake Huron Shoreline Property Owners Coalition
2. Mr. Earl Sanftenberg - Improvement District of Spanish
3. Mrs. Frances Sowards

Clearwater

1. Mr. Leo Butkus
2. Mr. Warren Wishart - St. Clair CA
3. Mr. MacRae - Deputy Reeve, Town of Clearwater
4. Mr. Howard Watson - Alderman, Town of Clearwater
5. Mr. Fred Geitner and Mr. Al Stewart - Huronview Ratepayers Association
6. Mr. Alan Patterson - City of Sarnia Engineer
7. Mr. Larry Nixon
8. Mr. Bill Haras
9. Mr. Bob Sage

10. Mr. Lamoureux

St. Clair Beach

1. Mr. John Nash

Port Burwell

1. Mr. Ted Whitworth
2. Mrs. Lois Scott - International Great Lakes Coalition
3. Mr. Michael Down - Port Bruce Ratepayers Association
4. Mr. Russ Charlton - Port Bruce Ratepayers Association
5. Mr. Elwood Varty - Clerk of Port Burwell
6. Mrs. M. Millar - Turkey Point Property Owners' Association
7. Mr. Dan Perovich - Reeve, Aldborough Township
8. Mr. Martin Brown

Appendix C Information Meetings

The following is a list of the meetings Council held in 1988 to receive information on shoreline management.

- | | |
|---------|---|
| May 27 | <ul style="list-style-type: none"> - Toronto presentations: - shoreline management initiatives and concerns of the Central Lake Ontario (Mr. Chris Conti), Metro Toronto Region (Mr. Brian Denny), Credit Valley (Ms. Vicki Barron), Halton Region (Mr. Ray Tufgar), Hamilton Region (Mr. Bob Chrystian), and Niagara Peninsula Conservation Authorities (Ms. Gayle Hall) tour: - erosion control projects along the Metro Toronto waterfront |
| June 17 | <ul style="list-style-type: none"> - Sault Ste. Marie presentations: - Lake Superior Board of Control representative reviewed role of Board and operating criteria for control structures (Mr. James Robinson, Environment Canada) - shoreline management initiatives and concerns of the Sault Ste. Marie Conservation Authority (Mr. Ralph Yanni, Mr. Alan Harrison) and the Sault Ste. Mary District of MNR (Mr. Peter Burtch) tour: - Sault Ste. Marie and area shoreline: flood susceptible areas, erosion control projects |
| June 21 | <ul style="list-style-type: none"> - Toronto presentations: - update of MNR progress on shoreline management program (Mr. Tom Farrell) - discussion of Council's first annual report with Mr. Jim McGuigan, Parliamentary Assistant to the Minister of Natural Resources |
| July 15 | <ul style="list-style-type: none"> - Sarnia presentations: - shoreline management initiatives and concerns of the Saugeen Valley (Mr. Chuck Westman, Mr. Geoff Peach), Maitland Valley (Mr. Les Tervit), Ausable - Bayfield (Mr. Pat Donnelly), and St. Clair Region (Mr. John King, Mr. Warren Wishart) Conservation Authorities |

- tour:

 - shoreline erosion prone areas, and erosion control projects along the south shore of Lake Huron.
- July 16

 - St. Clair Beach
 - update of shoreline management program of the Essex Region Conservation Authority (Mr. Phil Hale)
- August 11, 12

 - Toronto
 - met with Minister of Natural Resources, Mr. Kerrio, to discuss first annual report and direction for upcoming year presentation:
 - Dr. Murray Clamen, Engineering Advisor to IJC, on IJC and its role in general and study on fluctuating Great Lakes water levels.
- August 19

 - Port Stanley
 - presentations:
 - shoreline management initiatives and concerns of the Long Point (Mr. Jim Oliver, Mr. Bill Baskerville), Catfish Creek (Mr. Wendell Graves) and Kettle Creek (Mr. Bryan Hall) Conservation Authorities.
 - tour:

 - shoreline flood and erosion susceptible areas, and erosion control projects along the Lake Erie shoreline within the Lower Thames Conservation Authority.
- September 9, 10

 - Angus and Midland
 - presentations:
 - shoreline management initiatives and concerns of the Central Region of the Ministry of Natural Resources (Mr. Les Pataky), the Nottawasaga Valley (Mr. Dan Smith) and the Grey
 - Sauble (Mr. Jay Forslund) Conservation Authorities
 - tour:

 - Georgian Bay shoreline management issues in the area of Midland.
- December 2

 - Toronto
 - received update on shoreline management program from MNR
 - met with Mr. Ballinger, Parliamentary Assistant to the Ministry of Natural Resources, to be informed of dissolution of the Council as of March 31, 1989.

**Conseil consultatif
sur la gestion des rives
de l'Ontario**

Deuxième rapport annuel (1988-1989)

**présenté à la
ministre des Richesses naturelles**



© 1989, Imprimeur de la Reine pour l'Ontario

Imprimé en Ontario, Canada

Vous pouvez recevoir gratuitement une copie
de cette publication à l'adresse ci-dessous.

Pour plus de renseignements, veuillez
contacter le :

Ministère des Richesses naturelles
Centre d'information
99, rue Wellesley ouest
bureau 1640, Édifice Whitney
Queen's Park
Toronto (Ontario) M7A 1W3

Tél. : (416) 965-9751



Shoreline Management
Advisory Council

Conseil consultatif sur
la gestion des rives

Room 5620
Whitney Block
Queen's Park
Toronto, Ontario
M7A 1W3

Bureau 5620
Édifice Whitney
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

Le 31 mars 1989

L'honorable Vincent Kerrio
Ministre des Richesses naturelles
Édifice Whitney
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

Monsieur le ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter, au nom des membres du
Conseil consultatif sur la gestion des rives, notre rapport
annuel pour l'année se terminant le 31 mars 1989.

Veuillez agréer, Monsieur le ministre, l'assurance de ma
haute considération.

Le président,

Originale Signée Par
Shannon Olson



Remarques du président

Le Conseil consultatif sur la gestion des rives a visité différentes communautés situées le long des rives du bassin des Grands Lacs en 1988 pour écouter les citoyens de l'Ontario et parler avec eux de la gestion des rives. Un élément important de notre mandat consistait à sensibiliser le public à la gestion des rives. Cela s'est fait par les assemblées publiques que nous avons tenues et les reportages dans les médias que ces réunions ont suscités. En clair, beaucoup de gens ont encore besoin d'être informés de la nécessité de gérer nos rives et des effets de cette gestion dans leur vie. Le Conseil espère que le ministère et les offices de protection de la nature feront de plus grands efforts pour informer le public et le faire participer à la gestion des rives.

Nous avons également rencontré de nombreux représentants des offices de protection de la nature et certains employés de votre ministère pour examiner les progrès réalisés dans la mise en oeuvre du programme de gestion des rives. Les offices de protection de la nature, en particulier, ont fait d'importants progrès en élaborant des plans de gestion des rives et en acceptant de participer à la planification municipale de l'utilisation du sol dans la mesure où elle touche les rives et d'examiner les questions qui s'y rattachent. Cependant, ces efforts ne sont pas très reconnus et peu visibles pour le public.

Le niveau élevé de l'eau des Grands Lacs en 1985-1986 n'existait plus en 1988. La crise passée, l'intérêt du public pour la gestion des rives semble s'estomper. Cependant, d'après les observations éclairées des personnes qui ont assisté à nos assemblées publiques, il est évident qu'il y a beaucoup de choses à faire avant que les problèmes d'érosion et d'inondation des rives ne soient réglés. Bien que de nombreuses personnes oublient le problème une fois la

crise passée, vous devez veiller à ce que le gouvernement continue d'agir progressivement et s'engage envers une solution à long terme de ces problèmes. Nous ne savons peut-être pas quand le niveau d'eau des Grands Lacs redeviendra élevé, mais nous savons qu'il augmentera à nouveau. Le gouvernement doit profiter de l'accalmie pour mettre en oeuvre les mesures qui permettront de réduire les dommages en période de crise.

Le programme du ministère débute à peine et il y a encore beaucoup à faire avant d'atteindre les buts visés. C'est donc avec un peu de regret que nous présentons notre dernier rapport, car nous avions espéré pouvoir continuer d'écouter le public et lui parler des rives de l'Ontario. Néanmoins, notre expérience des deux dernières années a été fort enrichissante et nous désirons vous remercier de l'occasion qui nous a été offerte de vous servir ainsi que la population de l'Ontario.

Le président,

Originale Signée Par
M. Shannon Olson

Remerciements

Le Conseil consultatif sur la gestion des rives désire remercier tous ceux qui ont participé aux activités du Conseil au cours de sa deuxième année d'existence pour le temps et les efforts qu'ils ont consacrés. Les renseignements, les discussions et les visites guidées offerts par le personnel de nombreux organismes ont été grandement appréciés.

Nous désirons en particulier remercier M. David Fay de la Direction des offices de protection de la nature et de la gestion des eaux du ministère des Richesses naturelles pour l'aide qu'il nous a apportée. M. Fay a organisé nos assemblées, nous a aidés à préparer le présent rapport et a agi à titre de secrétaire du Conseil.

Table des matières

<u>Section</u>	<u>Page</u>
1.0 Le Conseil consultatif sur la gestion des rives	1
1.1 Mandat du Conseil	1
1.2 Directives du ministre pour 1988	2
1.3 Membres du Conseil	3
2.0 Sommaire des activités du Conseil en 1988	4
2.1 Assemblées publiques	4
2.2 Autres réunions et présentations	5
3.0 Sujets de préoccupation et recommandations	7
3.1 Niveau d'eau des lacs	8
3.2 Compétence territoriale	11
3.3 Prévention	14
3.4 Protection des rives	24
3.5 Ressources riveraines	32
3.6 Sensibilisation	35
3.7 Priorité du programme de gestion des rives	40
Annexe A Lettre du ministre	42
Annexe B Liste des présentations	49
Annexe C Réunions d'information	51

1.0 Le Conseil consultatif sur la gestion des rives

1.1 Mandat du Conseil

Le présent rapport rend compte des activités et des opinions du Conseil consultatif sur la gestion des rives pour l'année 1988, sa deuxième année d'existence. Le Conseil a été constitué en avril 1987 par le gouvernement provincial aux termes de la Loi sur le ministère des Richesses naturelles dans le but de conseiller le ministre des Richesses naturelles sur les questions ayant trait à la gestion des rives du bassin des Grands Lacs.

Le mandat du Conseil était le suivant :

- a. tenir des audiences publiques en différents endroits le long des Grands Lacs et recueillir les observations de la population sur la gestion des rives;
- b. présenter, à la fin de chaque année financière, un rapport au ministre comprenant un résumé des activités du Conseil pour l'année, les recommandations du Conseil fondées sur les observations de la population ainsi que l'évaluation faite par le Conseil de la mise en application du programme de gestion des rives;
- c. servir de source de renseignements généraux pour la population concernant la gestion des rives;
- d. participer à la sensibilisation du public en ce qui a trait aux mesures proposées par le gouvernement provincial concernant le programme de gestion des rives;

- e. remplir d'autres fonctions, à titre consultatif, concernant la gestion des rives, tel que le demande le ministre.

1.2 Directives du ministre pour 1988

En août 1988, nous avons reçu une lettre du ministre des Richesses naturelles, M. Kerrio, en réponse à notre premier rapport annuel. Outre la réponse du ministre, la lettre (voir l'annexe A) comprenait plusieurs directives devant nous guider au cours de la deuxième année. Voici les sujets que nous avons été priés d'examiner pendant notre second mandat.

- a. un programme de sensibilisation concernant le programme de gestion des rives;
- b. les problèmes liés au faible niveau d'eau des Grands Lacs;
- c. la possibilité d'exiger que les dangers d'inondation et d'érosion connus soient divulgués dans les "offres d'achat" immobilières;
- d. la possibilité que les offices de protection de la nature et le ministère des Richesses naturelles aient un rôle à jouer dans l'évaluation des demandes et l'inspection des travaux effectués en vertu de la Loi sur l'aide aux propriétaires riverains.

1.3 Membres du Conseil

Les membres du Conseil sont nommés par le ministre des Richesses naturelles pour des mandats de un, deux ou trois ans débutant en avril et se terminant en mars. En 1988-1989, le Conseil se composait des membres suivants :

Président
M. Shannon Olson
R.R. 4
Woodslee (Ontario)
NOR 1V0

Membre
D^r Reid Kreutzwiser
3, Wilfrid Laurier Court
Guelph (Ontario)
N1G 4L8
N1G 4L8

Membre
M. Thomas Millar
10, chemin Clubhouse
Turkey Point (Ontario)
NOE 1T0

Membre
M. John Jeffs
C.P. 3154
R.R. 3
Collingwood (Ontario)
L9Y 3Z2

Membre
M^{lle} Madeleine Faiazza
243, chemin Ridgeway
Crystal Beach (Ontario)
LOS 1B0

Vice-présidente
D^r Patricia Petersen
167, chemin Courcelette
Scarborough (Ontario)
M1N 2T1

Membre
M. Alexander Harry
92, rue Madeline
Sault Ste. Marie
(Ontario)
P6A 4N6

Membre
M. Paul Tripp
108, rue Henry
Trenton (Ontario)
K8V 3T7

Membre
M. Geoffrey Walker
R.R. 3
Goderich (Ontario)
N7A 3X9

2.0 Sommaire des activités du Conseil en 1988

2.1 Assemblées publiques

En 1988, nous avons tenu six assemblées publiques dans des communautés situées près des Grands Lacs afin d'obtenir l'opinion de la population sur les questions liées à la gestion des rives. Les lieux et dates des assemblées publiques, ainsi que le nombre de personnes présentes, sont présentés ci-dessous. Une liste des personnes qui ont fait des présentations se trouve à l'annexe B.

<u>Lieu</u>	<u>Date</u>	<u>N^{bre} de personnes présentes</u>
Burlington	28 mai 1988	26
Sault Ste. Marie	18 juin 1988	11
Clearwater	15 juillet 1988	27
St. Clair Beach	16 juillet 1988	8
Port Burwell	20 août 1988	31
Midland	10 septembre 1988	14

Les propriétaires riverains, les représentants de coalitions de propriétaires riverains, les exploitants de marinas, les politiciens municipaux, les cadres supérieurs et le personnel des offices de protection de la nature, et les contribuables intéressés ont assisté à ces assemblées publiques.

Lors de ces assemblées publiques, nous avons pu sensibiliser les gens au programme de gestion des rives de la province en distribuant de la documentation, en répondant aux questions et en parlant des problèmes liés à la gestion des rives. Nous avons également été en mesure de demander aux personnes qui assistaient aux assemblées publiques leur opinion sur les sujets que le ministre nous a demandé d'étudier. Bien

que la faible participation nous ait déçu, les journalistes de la presse écrite et parlée étaient présents aux assemblées et nous avons pu atteindre un plus grand nombre de personnes touchées par la gestion des rives. Il faut remarquer que certaines des personnes présentes aux assemblées étaient les membres exécutifs de groupes d'intérêts s'occupant de la gestion des rives et, à ce titre, ils représentaient les nombreux membres de ces groupes.

Nous avons également reçu des lettres concernant la gestion des rives de propriétaires riverains et d'autres membres du public concernés. Nous apprécions les opinions exprimées par la population et nous en avons tenu compte dans la préparation de l'évaluation et des recommandations contenues dans le présent rapport.

2.2 Autres réunions et présentations

Le Conseil a organisé une série de réunions et de visites sur place le long des rives des Grands Lacs avec des représentants des offices de protection de la nature et du ministère des Richesses naturelles. (Un résumé de ces réunions et d'autres réunions se trouve à l'annexe C.) Ces réunions avaient pour but de nous faire connaître la nature des problèmes locaux liés à la gestion des rives et de nous montrer le degré de mise en oeuvre du programme provincial de gestion des rives dans chaque région. Nous avons été encouragés par les efforts déployés par bon nombre de ces personnes pour assurer une saine gestion des rives et leur enthousiasme.

Nous avons eu la chance de rencontrer le D^r Murray Clamen, un représentant de la Commission mixte internationale (CMI) qui nous a parlé du rôle et des pouvoirs de la CMI dans la

gestion des eaux des Grands Lacs. Il a également souligné l'étude que mène actuellement la CMI sur les fluctuations du niveau d'eau des Grands Lacs.

Les membres du Conseil ont pu utiliser l'information qu'ils avaient obtenue pendant la première année d'existence du Conseil pour sensibiliser d'autres personnes à la gestion des rives en Ontario. Nous avons présenté des allocutions ou participé d'autres façons à un certain nombre d'ateliers, de conférences et d'autres réunions organisés par différents organismes, en l'occurrence :

- un colloque à l'Université Queen's sur le génie côtier au Canada;
- un atelier sur la gestion des rives à Rochester et un autre à Cleveland, tous deux organisés par le Center for the Great Lakes;
- un atelier sur les mesures non structurelles de gestion des rives tenu à Chicago et organisé par la Commission mixte internationale;
- une réunion de la North Shore Coalition;
- une réunion de la Turkey Point Property Owners' Association;
- des réunions du Long Point Area Fish And Game Club;
- une réunion de la Lake Superior/North Shore Lake Huron Shoreline Property Owners Coalition.

3.0 Sujets de préoccupation et recommandations

Les membres du Conseil consultatif sur la gestion des rives croient fermement que le gouvernement et les citoyens doivent continuer à agir pour empêcher ou réduire les dommages futurs causés par les inondations et l'érosion le long de nos rives, en particulier en cette période où le niveau d'eau est bas. Malheureusement, l'intérêt du public dans ces questions semble avoir diminué maintenant que le niveau d'eau des lacs est presque revenu à la normale. Ce manque d'intérêt s'est manifesté par la faible participation à nos assemblées publiques de 1988, qui était inférieure à celle des assemblées publiques tenues par le Conseil en 1987.

Nous sommes préoccupés par le fait que le public, les médias et de nombreux politiciens semblent maintenant faire fi des problèmes liés aux inondations et à l'érosion. Le Conseil déplore que des propriétés soient encore aménagées sur des étendues des rives des Grands Lacs qui présentent des risques d'inondations et d'érosion, sans qu'il soit tenu compte de ces risques. Le ministère des Richesses naturelles et les offices de protection de la nature ont pris d'importantes mesures pour mettre en oeuvre le programme de gestion des rives. Cependant, nous sommes déçus que le ministre des Richesses naturelles ait décidé de dissoudre le Conseil consultatif sur la gestion des rives après seulement deux années d'existence. Nous espérons qu'il ne s'agit pas là d'un autre signe de l'apathie croissante à l'égard des risques posés par les inondations et l'érosion le long des Grands Lacs.

Nous avons examiné les renseignements recueillis lors des assemblées publiques et des rencontres avec le personnel des offices de protection de la nature et les experts

gouvernementaux, ainsi que les renseignements obtenus lors de nos visites à de nombreux sites présentant des problèmes le long des Grands Lacs. Après de longues discussions, nous avons convenu des évaluations et recommandations suivantes sur la gestion des rives des Grands Lacs de l'Ontario.

3.1 Niveau d'eau des lacs

3.1.1 Toile de fond

Dans ses directives au Conseil, le ministre lui a notamment demandé de rendre compte de l'incidence du faible niveau d'eau. Même si la réglementation du niveau et du débit d'eau dans les Grands Lacs et les chenaux communicants relève des gouvernements fédéraux du Canada et des États-Unis par l'entremise de la CMI, et non de la province, le gouvernement provincial et le Conseil sont préoccupés par l'incidence des fluctuations du niveau d'eau.

La navigation de plaisance et la navigation commerciale ont été touchées par le faible niveau d'eau. En moyenne, le niveau d'eau des Grands Lacs a été plus faible en 1988 qu'au cours des 11 années précédentes. Nous avons appris que les bateaux de plaisance sont échoués à des endroits où ils n'avaient jamais été échoués auparavant. En outre, les exploitants de marinas nous ont signalé qu'ils ont dû assumer les coûts d'un plus grand nombre de travaux de dragage que par les années passées. Les employés du Lake Superior Board of Control nous ont dit en juin qu'ils étaient préoccupés par le fait que le niveau d'eau du lac Supérieur était très proche du niveau de référence des cartes marines, et qu'il pourrait descendre sous ce niveau. Le cas échéant, les navires devront transporter une charge réduite pour pouvoir naviguer sur le chenal.

Encore une fois, il est ressorti des assemblées publiques que nous avons tenues cette année que certaines personnes ne savent pas encore exactement pourquoi le niveau d'eau des Grands Lacs fluctue. Certaines personnes croient que les variations naturelles des précipitations, de l'évaporation et de la couche de glace constituent les facteurs dominants des récents changements du niveau d'eau, cependant que de nombreuses autres attribuent ces changements principalement à la manipulation humaine. Une personne a même soutenu que les fluctuations étaient attribuables aux modifications climatiques pratiquées en secret par les Américains et les Soviétiques! Étant donné que nos assemblées ont eu lieu pendant la sécheresse de l'été dernier, certaines personnes ont dit craindre que les changements climatiques pourraient entraîner une baisse du niveau d'eau des Grands Lacs.

Dans son premier rapport annuel, le Conseil a mis en relief le rôle que la province peut jouer dans la gestion du niveau d'eau des Grands Lacs. Le gouvernement de l'Ontario, par l'entremise du processus de délivrance des permis prévu dans diverses lois provinciales (c.-à-d. la Loi sur l'aménagement des lacs et des rivières, la Loi sur les terres publiques et la Loi sur les offices de protection de la nature) peut limiter les opérations de remblayage et de construction effectuées le long des chenaux communicants. Ces opérations peuvent diminuer la capacité de débit des chenaux au point d'influer sur le niveau d'eau des Grands Lacs. Le problème du remblayage est particulièrement criant dans la rivière Niagara à la hauteur de Fort Erie.

La CMI est également préoccupée par les opérations de remblayage et de construction effectuées le long des chenaux communicants. En novembre 1988, elle présentait aux gouvernements du Canada et des États-Unis un rapport provisoire sur la fluctuation du niveau d'eau des Grands

Lacs. Dans son rapport, la CMI fait la recommandation suivante :

"Les gouvernements doivent prendre les mesures nécessaires pour assurer que d'autres empiétements n'aient pas lieu dans les chenaux communicants des Grands Lacs."

Le Conseil consultatif sur la gestion des rives appuie cette recommandation.

La CMI poursuit son étude globale et détaillée des nombreux aspects de la fluctuation du niveau d'eau des Grands Lacs. Nous soutenons le principe sous-jacent à cette étude et encourageons le ministère des Richesses naturelles à continuer de participer activement à ces travaux.

3.1.2 Évaluation

- a. Les facteurs naturels et artificiels influent tous deux sur le niveau de l'eau, mais il est clair pour le Conseil que les variations dans les facteurs naturels (c.-à-d., précipitations, évaporation, dénivellation due au vent) constituent la cause dominante des fluctuations à court et à long terme du niveau d'eau des Grands Lacs.
- b. Les niveaux d'eau faibles et élevés nuisent à certains intérêts.
- c. La réglementation du niveau d'eau des Grands Lacs ne constitue pas à elle seule une solution complète aux problèmes d'érosion et d'inondation qui se posent le long des rives des Grands Lacs, pas plus qu'elle n'enlève la nécessité d'une gestion des rives.

- d. Les opérations de remblayage ou de dragage dans des parties critiques des chenaux communicants des Grands Lacs ont des répercussions sur le niveau d'eau. En vertu des lois actuelles, le gouvernement de l'Ontario est habilité, dans une certaine mesure, à contrôler ces opérations dans la partie ontarienne des chenaux.

3.1.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Le ministre agisse immédiatement pour veiller à ce que des mesures efficaces régissant les opérations de dragage, de remblayage et de construction le long des chenaux communicants soient établies le long de ces chenaux et pour assurer leur mise en oeuvre.
- b. Le gouvernement de l'Ontario travaille de concert avec les États de New York et du Michigan en vue de coordonner les mesures régissant les opérations de dragage, de remblayage et de construction effectuées sur les deux rives des rivières Niagara, Detroit, St. Clair et St. Mary's.

3.2 Compétence territoriale

3.2.1 Toile de fond

Dans son annonce de décembre 1986, le ministre a clairement indiqué que le gouvernement de l'Ontario assumerait la direction de la gestion des rives du bassin des Grands Lacs en Ontario. Le ministère des Richesses naturelles a été chargé d'administrer le programme. Les offices de protection de la nature sont devenus les principaux

organismes de mise en oeuvre du programme dans les régions relevant de leur compétence territoriale. La mise en oeuvre du programme comprend l'établissement de levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion, la planification locale des rives et d'autres fonctions de gestion des ressources riveraines. Le ministère des Richesses naturelles est chargé de la mise en oeuvre du programme dans les secteurs de compétence territoriale provinciale où aucun office de protection de la nature n'existe. Cette façon de procéder concorde avec la façon dont le gouvernement provincial s'occupe du programme de lutte contre les inondations et l'érosion des rives.

En 1988, le gouvernement de l'Ontario a officiellement étendu la compétence territoriale des offices de protection de la nature qui n'avaient pas déjà cette compétence, pour y inclure le lit des lacs sur une distance de 5 km à partir de la rive vers le lac. Cette mesure permet aux offices de protection de la nature de mettre en oeuvre le programme de gestion des rives, et notamment de mettre en application les règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau.

La gestion des rives nécessite une collaboration et une coordination entre les organismes. L'action littorale ne tient pas compte de limites artificielles telles que celles des offices de protection de la nature ou les limites municipales. L'érosion qui se produit dans un secteur de compétence territoriale se propage souvent à des secteurs adjacents. C'est pourquoi nous sommes heureux de constater que certains offices de protection de la nature travaillent de concert pour préparer des plans coordonnés qui tiennent compte de l'action littorale naturelle. En outre, les bureaux de district du ministère des Richesses naturelles et les offices de protection de la nature ont conclu des

"mémoires d'entente" qui clarifient les responsabilités et les exigences administratives du programme de gestion des rives. Cependant, certains offices de protection de la nature sont encore incertains de la façon de s'occuper de la gestion des rives qui sont situées dans les limites des offices mais qui ne relèvent pas de leur compétence, comme les terres appartenant au gouvernement du Canada ou contrôlées par lui.

3.2.2 Évaluation

- a. Le Conseil est heureux que l'extension de la compétence territoriale des offices de protection de la nature ait été approuvée, puisqu'il s'agit là d'une mesure essentielle pour permettre aux offices de protection de la nature de mettre en application les règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau sur leur rive.
- b. Nous sommes heureux de constater que le ministère des Richesses naturelles a tenu une série de séances d'information destinées au personnel des offices de protection de la nature et à celui du ministère sur la mise en oeuvre du programme de gestion des rives.

3.2.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Le ministre, au nom du gouvernement provincial, incite le gouvernement du Canada à mettre de l'avant, de concert avec le ministère des Richesses naturelles et les offices de protection de la nature, une approche coordonnée pour la planification de la

gestion des rives des régions qui sont de compétence territoriale fédérale.

- b. Le ministre continue d'encourager une gestion coordonnée des rives entre les organismes provinciaux, y compris les bureaux de district et les bureaux régionaux du ministère des Richesses naturelles, les commissions des parcs, les offices de protection de la nature ainsi que les municipalités de l'Ontario.
- c. Le ministre encourage les offices de protection de la nature et les bureaux de district du ministère des Richesses naturelles à élaborer des plans de gestion des rives visant l'ensemble des rives plutôt qu'une partie de la rive qui relève d'une compétence territoriale donnée.

3.3 Prévention

3.3.1 Toile de fond

L'élément de prévention du programme de gestion des rives de la province comprend :

- les levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion;
- une participation au processus municipal de planification de l'utilisation du sol;
- la préparation d'une déclaration de principes sur les dangers riverains en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire;

- la mise en application par les offices de protection de la nature des règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau;
- des mesures visant à réduire la probabilité de nouveaux risques d'inondation et d'érosion.

Des levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion ont été faits dans quelques zones au cours des dernières années. Ces levés sont entrepris par les offices de protection de la nature grâce à un financement fourni à 50 pour 100 par le gouvernement fédéral, 40 pour 100 par le gouvernement provincial et 10 pour 100 par les administrations locales aux termes du Programme Canada-Ontario de réduction des dommages causés par les inondations. En vertu de ce programme, le ministère des Richesses naturelles a pris des mesures afin d'accélérer l'établissement de levés cartographiques dans d'autres zones riveraines par l'achat en 1988 de nouveau matériel de photographie aérienne nécessaire pour produire des levés cartographiques visant les rives de la majeure partie des lacs Érié, St. Clair et Huron, et d'une partie du lac Ontario. Du matériel de photographie aérienne pour le reste du lac Ontario et la majeure partie de la baie Georgienne doit être acheté en 1989 en vertu du même programme.

Le Conseil a constaté les progrès réalisés par le ministère des Richesses naturelles et les offices de protection de la nature en ce qui concerne le rétablissement du programme de lutte contre l'érosion des rives qui vise à mesurer la régression des rives des Grands Lacs causée par l'érosion. Ce programme est semblable à l'ancien programme Canada-Ontario de lutte contre l'érosion des rives qui a pris fin en 1981.

Des plans de gestion des rives ont été élaborés par un certain nombre d'offices de protection de la nature avec l'aide financière du ministère des Richesses naturelles. Ces plans doivent contenir des recommandations sur les moyens de réduire d'autres dommages aux nouvelles propriétés riveraines et aux propriétés existantes, ainsi que des recommandations sur les mesures d'urgence. Ces recommandations peuvent également porter sur l'incidence environnementale de l'aménagement des rives. Nous sommes cependant préoccupés par le fait qu'au moins un office de protection de la nature élabore ce qu'il appelle un plan de gestion des rives municipalité par municipalité. Cette approche ne reconnaît pas les limites naturelles du bassin et va à l'encontre de l'objet d'une planification coordonnée.

On nous a informés que des travaux ont été entrepris pour élaborer un système d'information géographique (SIG) visant la zone riveraine des Grands Lacs dans le cadre de l'étude des fluctuations du niveau d'eau des Grands Lacs menée par la CMI. D'après les renseignements que nous avons obtenus à ce sujet, il semble que le SIG pourrait constituer un instrument de planification utile à la gestion des rives.

En vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire, une loi provinciale, les municipalités sont tenues d'élaborer des plans d'utilisation du sol visant leur secteur de compétence territoriale. En vertu de l'article 3 de cette loi, le gouvernement provincial est habilité à orienter la politique de planification de l'utilisation du sol en faisant des déclarations de principes. Nous avons été informés que le personnel du ministère des Richesses naturelles rédige actuellement une telle déclaration de principes qui guidera les organismes d'aménagement dans la gestion de l'utilisation du sol le long des rives du bassin des Grands

Lacs. Certaines personnes ont dit que cette déclaration doit être préparée au plus tôt, mise en circulation pour que la population puisse faire ses observations et adoptée le plus rapidement possible par le gouvernement de l'Ontario. Le personnel du ministère nous a indiqué que cette déclaration devrait être publiée pour fins d'observations publiques en 1989.

Certaines personnes ont demandé que les règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau soient mis en application dès que possible sur toute l'étendue des rives des Grands Lacs. D'autres nous ont dit que ces règlements nuiraient à l'aménagement de leur propriété et qu'ils n'étaient pas nécessaires. Cependant, de nombreuses personnes ont souligné que ces règlements sont nécessaires pour limiter le remblayage des terres situées le long des rives, en particulier des rares terres marécageuses. Nous avons également entendu des commentaires voulant que des critères uniformes visant ces règlements sont nécessaires à l'échelle de la province. Certaines personnes sont préoccupées par le fait que ces règlements, qui sont mis en application par l'entremise de la Loi sur les offices de protection de la nature, ne peuvent être utilisés par le ministère des Richesses naturelles pour contrôler l'activité riveraine dans des zones situées à l'extérieur des limites des offices de protection de la nature. Nous croyons que le ministère devrait avoir le pouvoir légal de mettre en application des règlements semblables régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau dans les territoires qui relèvent uniquement de sa compétence territoriale.

Dans son rapport provisoire sur le niveau élevé de l'eau dans le bassin des Grands Lacs et du Saint-Laurent en 1985-1986, la CMI recommandait que :

"Tous les paliers de gouvernement du Canada et des États-Unis prennent les mesures nécessaires pour décourager la construction de propriétés qui présentent des risques de dommages sur la rive des Grands Lacs en attendant la fin de l'étude globale."

Nous appuyons cette recommandation et encourageons la poursuite de telles mesures, sans égard aux conclusions de l'étude globale dont il est question dans la recommandation de la CMI. Nous sommes particulièrement préoccupés par le fait que l'aménagement le long des rives est accéléré maintenant que le niveau de l'eau est bas.

Les offices de protection de la nature achètent actuellement des propriétés avec l'aide de subventions du gouvernement de l'Ontario dans quelques localités qui ont subi des dommages dus aux inondations. Dans ces cas, l'achat des propriétés constitue le moyen le plus économique de prévenir d'autres dommages causés par les inondations. Les propriétés achetées sont souvent converties en parcs. Ces programmes ont le double avantage de réduire les dommages causés par les inondations et de fournir des aires de loisirs récréatives nécessaires. Cependant, on nous a mentionné que l'augmentation de la valeur des terres au cours des dernières années rend de plus en plus difficile l'achat de propriétés par les offices de protection de la nature à mesure qu'elles deviennent disponibles sur le marché.

Dans notre premier rapport annuel, nous avons recommandé que le ministre étudie la possibilité d'obliger les vendeurs à divulguer aux acheteurs éventuels les risques connus d'inondation et d'érosion à une propriété dans toutes les transactions immobilières. Lors de notre première série d'assemblées publiques, nous avons appris que les gens

ignorent souvent les risques d'inondation ou d'érosion d'une propriété lorsqu'ils en envisagent l'achat et que la divulgation de ces risques devrait être requise dans toutes les transactions immobilières. Le ministre nous a demandé d'étudier cette question en 1988. Nous avons constaté que plusieurs États américains exigent déjà la divulgation de ces risques dans les transactions immobilières. Par exemple, la loi de l'État de l'Ohio exige que :

"Toute personne qui a reçu un avis écrit en vertu du présent article ou un avis par l'entremise d'un document enregistré suivant lequel une parcelle ou toute portion d'une parcelle de bien-fonds qu'il possède a été incluse dans le secteur du lac Érié identifié comme sujet à des risques d'érosion en vertu du présent article ne doit ni vendre ni céder aucun intérêt dans le bien-fonds à moins d'avoir d'abord avisé par écrit l'acheteur ou le cessionnaire que le bien-fonds fait partie du secteur du lac Érié sujet à des risques d'érosion... Un contrat ou une vente conclu en contravention du présent article peut être annulé par l'acheteur ou le cessionnaire."

Au Wisconsin, les offres d'achat immobilières comprennent les clauses suivantes :

"(Le vendeur garantit/le levé daté du _____ indique) (qu'aucune partie, qu'une partie, que la totalité) de la propriété (n')est située dans une plaine inondable."

"Le vendeur garantit à l'acheteur qu'il n'a aucun avis de règlements spéciaux régissant les rives ou l'utilisation du sol pour la propriété."

Nous avons demandé aux personnes présentes lors de nos assemblées publiques leur opinion sur la divulgation des

risques d'inondation et d'érosion dans les offres d'achat immobilières. Personne ne s'est prononcé contre la notion d'une divulgation obligatoire. Les gens ont déclaré qu'ils croyaient que les acheteurs éventuels devraient être informés de ces risques. Plusieurs propriétaires riverains ont dit que ces renseignements n'auraient probablement pas changé leur décision d'acheter leur propriété. Cependant, ils auraient apprécié que de tels renseignements leur aient été communiqués pour être au courant des risques qu'ils prenaient en achetant leur propriété.

Nous avons également écrit à un certain nombre d'organismes pour leurs demander leur opinion concernant la divulgation obligatoire : les associations immobilières, les associations du barreau, les associations de protection du consommateur et le ministère de la Consommation et du Commerce. De tous les organismes avec qui nous nous sommes mis en rapport, un seul nous a donné ses observations suffisamment à temps pour qu'elles soient incluses dans le présent rapport. Le ministère de la Consommation et du Commerce a suggéré que les transactions immobilières comprennent une période de réflexion obligatoire au cours de laquelle l'acheteur pourra vérifier s'il existe des risques d'inondation ou d'érosion et d'autres conditions qui ne sont peut-être pas évidentes au moment où est faite l'offre d'achat. Il a également déclaré qu'il ne serait pas approprié de consigner les renseignements sur les risques d'inondation et d'érosion dans les dossiers établissant le titre de propriété du bureau d'enregistrement immobilier, puisque ces renseignements n'auraient aucun effet sur la propriété de la terre.

3.3.2 Évaluation

- a. Le ministère des Richesses naturelles a accordé une grande priorité à l'élément de prévention du programme de gestion des rives.
- b. Les levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion sont essentiels pour toutes les régions qui présentent de tels risques.
- c. Les règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau mis en application par les offices de protection de la nature constituent un instrument réglementaire efficace qui permet d'empêcher l'aménagement non approprié dans les régions sujettes aux inondations et à l'érosion.
- d. La Loi sur l'aménagement des lacs et des rivières, la Loi sur les terres publiques et les règlements d'application de la Loi sur les offices de protection de la nature peuvent tous s'appliquer à l'activité riveraine. Ce chevauchement cause une certaine confusion parmi les organismes de réglementation et le public. Le Conseil est heureux d'apprendre que le ministère des Richesses naturelles revoit actuellement l'utilisation des lois qui peuvent s'appliquer à la zone riveraine. Cette étude vise à trouver des façons de résoudre les problèmes de chevauchement dans l'application de ces lois.
- f. L'étude systématique de l'érosion riveraine est nécessaire pour calculer avec exactitude les taux de régression des rives et établir des mécanismes réalistes de ralentissement de la construction dans les zones présentant des risques d'érosion.

- g. Dans certains cas, l'achat de propriétés qui présentent d'importants risques d'inondation ou d'érosion peut constituer le moyen le plus économique d'éviter les accidents mortels et les dommages matériels. En outre, l'achat de ces propriétés riveraines peut représenter d'autres avantages pour le public (p. ex, aménagement d'aires de loisirs, habitat pour la faune, etc.).
- h. Les acheteurs éventuels de propriétés riveraines ignorent souvent les risques d'inondation ou d'érosion qui peuvent toucher une propriété. Dans de nombreux cas, les personnes ne savent pas où s'adresser pour obtenir des renseignements sur les risques d'inondation et d'érosion à leur propriété éventuelle.
- i. L'adoption par le gouvernement provincial d'une déclaration de principes en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire concernant la gestion des rives établira clairement l'intention du gouvernement de l'Ontario à ce sujet et fournira une orientation à tous les organes de planification de l'utilisation du sol de la province.

3.3.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Le ministre veille à ce que les levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion, effectués dans le cadre du Programme Canada-Ontario de réduction des dommages causés par les inondations, soient terminés

pour tout le bassin des Grands Lacs et du Saint-Laurent d'ici 1992.

- b. Le ministre encourage fortement et aide tous les offices riverains de protection de la nature à mettre en application le plus tôt possible les règlements prévus à l'article 28 de la Loi sur les offices de protection de la nature (connus sous le nom de règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau) le long des rives des Grands Lacs et des chenaux communicants qui relèvent de leur compétence territoriale.
- c. Le gouvernement provincial adopte une loi conférant au ministère des Richesses naturelles des pouvoirs réglementaires semblables à ceux conférés aux offices de protection de la nature en vertu de l'article 28 de la Loi sur les offices de protection de la nature dans les zones qui ne relèvent pas des offices de protection de la nature.
- d. Le ministre continue d'accélérer les travaux en vue de l'adoption d'une déclaration de principes sur la gestion des rives en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire.
- e. Le ministre s'assure que l'on poursuive l'étude de l'érosion des rives aux endroits représentatifs identifiés le long des rives des Grands Lacs.
- f. Le ministre demande au ministère de la Consommation et du Commerce de prendre les mesures nécessaires pour obliger les vendeurs à informer les acheteurs éventuels de propriétés des risques connus

d'inondation et d'érosion dans toutes les transactions immobilières.

- g. Le gouvernement de l'Ontario augmente le budget prévu pour l'achat de propriétés qui présentent des risques d'inondation ou d'érosion et dont l'achat constitue le moyen le plus économique d'éviter les accidents mortels ou les dommages matériels.
- h. Le ministre veille à ce que des plans de gestion des rives, conformes aux objectifs et à l'intention des directives du ministère, soient terminés dès que possible.
- i. Le gouvernement provincial assume la portion municipale des coûts des levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion dans le cas des municipalités situées le long de rives étendues dont l'assiette d'évaluation est relativement faible.
- j. Le ministre appuie activement l'élaboration et la mise en oeuvre du système d'information géographique mis de l'avant par la Commission mixte internationale dans le cadre de son étude sur les fluctuations du niveau d'eau des Grands Lacs.

3.4 Protection des rives

3.4.1. Toile de fond

Encore une fois en 1988, les représentants de plusieurs offices de protection de la nature nous ont dit que le ministère des Richesses naturelles doit établir un programme continu de subvention pour les aider à assumer les coûts des projets d'immobilisations riverains. Ces projets

comprennent les ouvrages structurels de protection des rives et les mesures non structurelles. Les représentants municipaux ont encore une fois signalé au Conseil que les municipalités ont besoin soit d'une subvention, soit d'un programme de prêts à taux d'intérêt réduit financé par le gouvernement de l'Ontario, pour les aider à assumer le coût des nouveaux projets de protection des rives et des réparations aux structures existantes.

Le ministre a demandé au Conseil d'étudier la question de l'inspection et de l'approbation des aspects techniques des projets de protection des rives en vertu de la Loi sur l'aide aux propriétaires riverains.

Les citoyens qui ont pris des mesures de protection afin de réduire les dommages à leur propriété riveraine peuvent être admissibles à des prêts en vertu de la Loi sur l'aide aux propriétaires riverains. Les déplacements et les réparations, ainsi que la construction de nouvelles structures de protection des rives peuvent être admissibles à ces prêts. Les administrations locales mettent ces prêts à la disposition des propriétaires grâce à des fonds fournis par le ministère des Affaires municipales de l'Ontario. Ce ne sont pas toutes les municipalités riveraines qui participent à ce programme.

A l'heure actuelle, la loi ne prévoit aucune exigence visant l'approbation des aspects techniques des ouvrages proposés. Elle précise que la municipalité doit nommer un inspecteur compétent pour évaluer la nécessité des travaux, le genre de travaux proposés et la compatibilité de ces travaux avec les propriétés adjacentes. Le coût de l'inspection peut être imputé au requérant. La loi exige que l'inspecteur présente un certificat d'achèvement avant que des fonds ne soient versés. L'inspecteur ne fait que certifier que les travaux

décrits dans la demande sont terminés de façon satisfaisante, ou que les travaux sont terminés de façon satisfaisante mais qu'ils diffèrent de ceux décrits dans la demande, ou encore que les travaux ne sont pas terminés de façon satisfaisante.

Nous avons écrit aux employés municipaux et à ceux des offices de protection de la nature pour obtenir leur opinion sur l'à-propos du processus d'inspection prévu par la loi. Nous voulions également recevoir d'autres observations qu'ils auraient pu avoir au sujet de la loi. Au total, nous avons reçu 118 réponses. Il semble qu'environ 15 pour 100 des municipalités ont recours, à titre d'inspecteur compétent prévu dans la loi, au personnel des offices de protection de la nature, le reste comptant dans une proportion environ égale sur leurs propres employés ou sur un ingénieur-conseil professionnel. La majorité des municipalités ont déclaré qu'elles étaient satisfaites du processus d'inspection actuel.

Il semble que peu de municipalités effectuent une étude technique avant d'approuver une demande de prêt. Les municipalités peuvent donc, par mégarde, encourager l'investissement de fonds publics et privés dans certaines entreprises peu appropriées, voire très risquées. C'est un fait connu que certains ouvrages de protection des rives construits par des entrepreneurs privés fonctionnent mal, en plus de causer des dommages aux propriétés adjacentes et à l'environnement.

Les représentants de certaines municipalités ont exprimé leur préoccupation concernant le fait qu'elles peuvent être responsables du défaut de remboursement des prêts par les propriétaires riverains. Ces représentants ont souligné que des prêts peuvent être versés pour des ouvrages de

protection des rives qui ne peuvent supporter les forces climatiques auxquelles ils sont soumis. Dans ces cas, les propriétaires peuvent abandonner leur propriété après qu'une tempête a détruit l'ouvrage de protection des rives ou les bâtiments. Il n'existe aucune norme minimum visant les ouvrages de protection des rives dans la loi, et il ne semble pas qu'il y en aura, surtout parce que la nature des rives varie grandement d'un endroit à l'autre. De ce fait, certains genres de protection conviennent dans certains endroits, mais non dans d'autres.

Les représentants de plusieurs des offices de protection de la nature ont souligné qu'une plus grande attention devrait être portée à l'à-propos des ouvrages en regard des conditions du lieu. Plus de 80 pour 100 des offices de protection de la nature consultés ont indiqué qu'ils étaient prêts à participer au processus.

Certains propriétaires soulèvent ou déplacent leur maison ou leur chalet grâce à des prêts versés en vertu de la loi parce que les structures de protection des rives ne sont pas appropriées pour le lieu ou qu'elles ne sont pas rentables. Cependant, toutes les structures ne peuvent être soulevées ou déplacées. Dans certains cas, des ouvrages coûteux de protection des rives constituent le seul moyen de régler les problèmes d'inondation et d'érosion.

Au cours d'une enquête, les municipalités ont fait remarquer les retards auxquels ils doivent faire face pour obtenir des prêts du ministère des Affaires municipales. Ces retards signifient à leur tour que les requérants doivent souvent supporter des coûts supplémentaires et des frustrations pour obtenir un financement provisoire pour payer les réparations ou les travaux terminés. Il ne fait aucun doute que cela dissuade certaines personnes de recourir au programme.

Les programmes réglementaires du ministère des Richesses naturelles qui traitent de la protection des rives comprennent le processus d'approbation prévu dans la Loi sur l'aménagement des lacs et des rivières et le système de délivrance des permis prévu dans la Loi sur les terres publiques. Les citoyens nous ont dit que ces programmes réglementaires ne sont pas appliqués uniformément dans toutes les régions de la province. Ces personnes ont demandé que le processus d'approbation soit appliqué de façon uniforme dans toute la province. Elles ont également demandé au ministère qu'il informe davantage le public sur les conditions d'approbation.

Il nous apparaît évident qu'une compréhension approfondie de l'action littorale est nécessaire pour concevoir des ouvrages de protection des rives qui supporteront les forces naturelles et auront des effets négatifs minimums sur l'environnement. Nous avons constaté qu'il y a relativement peu d'ingénieurs professionnels en Ontario qui sont compétents dans le domaine du génie côtier. Une seule université de l'Ontario (Queen's) offre des cours en génie côtier et, encore là, il s'agit de cours du deuxième et du troisième cycles plutôt que de cours du premier cycle. Les offices de protection de la nature ont embauché certaines personnes pour s'occuper des questions de gestion des rives, mais peu d'entre elles sont des ingénieurs côtiers expérimentés.

Nous sommes heureux de constater qu'en 1988 le ministère des Richesses naturelles a parrainé un cours à l'Université Queen's sur les sujets de l'action littorale et du génie côtier à l'intention du personnel du ministère et des offices de protection de la nature. Le personnel du ministère a indiqué que le cours avait connu un franc succès

et qu'il a l'intention de l'offrir encore, peut-être en 1990.

Nous remarquons que des progrès ont été réalisés au cours de la dernière année par le ministère des Richesses naturelles en ce qui concerne l'achèvement d'un certain nombre d'études qui fournissent des données de fabrication de base aux fins de la protection des rives. Ces données techniques portent notamment sur les niveaux d'inondation portant sur 100 ans, l'action littorale et le transport des sédiments, le climat et l'érosion.

3.4.2. Évaluation

- a. La puissance des forces naturelles qui touchent les rives et la complexité technique de l'action littorale rendent difficile et très coûteuse la conception d'ouvrages de protection des rives qui soient compatibles avec l'environnement.
- b. Des mesures inadéquates de protection des rives constituent une perte d'argent et peuvent fournir un faux sentiment de sécurité aux propriétaires riverains.
- c. Le coût de mesures structurelles efficaces de protection des rives peut dépasser la valeur de la propriété que ces mesures ont pour but de protéger.
- d. Une gestion coordonnée des rives entre les propriétaires situés le long d'une étendue de rive est souhaitable. À l'heure actuelle, il n'existe aucune exigence qui rend obligatoire la construction d'ouvrages de protection des rives et, probablement, une telle exigence n'est pas souhaitable.

- e. La Loi sur l'aide aux propriétaires riverains constitue un moyen d'aider les propriétaires privés à assumer les coûts des mesures structurelles de protection des rives et ceux du déplacement de leurs bâtiments.
- f. La conception technique, la construction et l'inspection des ouvrages structurels de protection des rives peuvent être améliorées. Une coordination entre les organismes de financement et les organismes d'approbation pourrait être grandement profitable. Les offices de protection de la nature semblent être les organismes d'inspection les mieux appropriés.
- g. La préparation de plans de gestion des rives peut comprendre l'identification et l'analyse de l'activité littorale locale qui mèneront à des recommandations sur la nécessité et l'à-propos de mesures de protection des rives sur chaque étendue de rive.
- h. La mise en application par les offices de protection de la nature des règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau peut constituer un moyen efficace de contrôler la conception et la construction des ouvrages de protection des rives. Les lois actuelles qui relèvent du ministère des Richesses naturelles peuvent également s'appliquer au contrôle des ouvrages de protection des rives, mais elles ne semblent pas être mises en application uniformément dans la province.

3.4.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Le ministre appuie le financement continu accordé en vertu de la Loi sur l'aide aux propriétaires riverains administrée par le ministère des Affaires municipales.
- b. Le ministre demande au ministre des Affaires municipales d'amender la Loi sur l'aide aux propriétaires riverains pour :
 - i exiger des municipalités qu'elles obtiennent l'approbation de l'office local de protection de la nature avant d'autoriser un prêt et exiger que les offices de protection de la nature agissent à titre d'inspecteur compétent en vertu de la loi;
 - ii fournir une subvention représentant 50 pour 100 des coûts du déplacement d'une maison, jusqu'à concurrence de 5 000 \$, aux propriétaires dont les demandes de prêt ont été approuvées par l'office local de protection de la nature et la municipalité. Nous recommandons que les autres coûts soient admissibles à un prêt aux termes de la loi actuelle. Au lieu de modifier la loi, on pourrait demander aux offices de protection de la nature de fournir les subventions d'encouragement;
 - iii fournir périodiquement des fonds aux municipalités pour qu'elles puissent assumer les prêts à mesure qu'ils sont approuvés.

En ce qui concerne les recommandations i et ii ci-dessus, nous recommandons que les bureaux de district du ministère des Richesses naturelles assument ces responsabilités dans les municipalités où il n'existe pas d'office de protection de la nature.

- c. Le ministre veille à ce que les offices de protection de la nature mettent en application les règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau sur toute l'étendue des rives des Grands Lacs et des chenaux communicants qui relèvent de leur compétence territoriale, pour contrôler la conception et la construction des ouvrages de protection des rives et prévenir les dommages qui pourraient être causés aux propriétés adjacentes.
- d. Le ministre des Richesses naturelles continue d'offrir une formation technique aux employés du ministère et des offices de protection de la nature pour qu'ils comprennent mieux l'action littorale et le génie côtier.

3.5 Ressources riveraines

3.5.1 Toile de fond

Les participants à plusieurs de nos assemblées publiques ont exprimé leur préoccupation concernant la préservation des terres marécageuses et d'autres zones naturelles. Parmi les éléments naturels spéciaux qui méritent d'être préservés, on a notamment mentionné les grandes plages, les frayères, les marais, les dunes de sable et les aires de repos des oiseaux migrateurs que l'on retrouve le long des rives des Grands

Lacs de l'Ontario. Les gens ont souligné que les marais sont remblayés ou dragués aveuglément par certains propriétaires riverains et que les organismes de réglementation locaux ne peuvent rien faire pour empêcher la destruction de ces terres marécageuses. Certains citoyens se sont plaint des désignations de l'utilisation du sol dans les municipalités riveraines qui favorisent l'aménagement non approprié sur les terres marécageuses ou dans d'autres aires riveraines naturelles. Certains ont déclaré qu'on mettait trop l'accent sur le développement des rives pour les personnes et qu'une plus grande partie des rives devrait être laissée à son état naturel.

C'est avec plaisir que nous avons constaté qu'en janvier 1989 le gouvernement de l'Ontario a publié, pour fins d'observations publiques, sa déclaration de principes sur les terres marécageuses en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire. En vertu de cette déclaration, attendue depuis longtemps, les municipalités devraient tenir compte des terres marécageuses importantes lorsqu'elles prennent leurs décisions sur l'utilisation des terres.

Bon nombre des zones naturelles les plus importantes le long des rives sont préservées dans nos parcs provinciaux et nationaux. Cependant, il en existe plusieurs à l'extérieur des parcs qui nécessitent que des mesures de protection soient prises maintenant en raison des pressions de plus en plus grandes exercées pour que soient aménagées ces terres. Bon nombre de ces zones naturelles importantes se trouvent le long de la rive nord des Grands Lacs et ne sont généralement pas aussi bien documentées que celles du Sud de l'Ontario.

3.5.2 Évaluation

- a. Il reste relativement peu de zones naturelles le long des rives des Grands Lacs, et celles qui restent sont appréciées par les Ontariens. Ces zones doivent être activement préservées afin d'être protégées contre l'aménagement et d'autres menaces.
- b. Les plans de gestion des rives doivent tenir compte des préoccupations environnementales et peuvent comprendre des recommandations visant la préservation des éléments riverains naturels.

3.5.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Le ministre encourage fortement les municipalités et autres organismes de planification de l'utilisation du sol à accorder une très grande priorité à la préservation des zones naturelles importantes avant qu'elles ne soient détruites. Nous suggérons que le ministre demande à son personnel qu'il fasse tout en son pouvoir pour que ce principe soit maintenu dans le processus de planification de l'utilisation du sol et qu'il encourage les offices de protection de la nature à faire de même.
- b. Le ministre envisage une déclaration de principes en vertu de la Loi sur l'aménagement du territoire afin de préserver les dunes, les plages et autres éléments riverains naturels.

- c. Les plans de gestion des rives tiennent compte de la préservation de zones riveraines qui sont d'un intérêt certain.
- d. Le processus d'approbation des ouvrages de protection des rives tiennent compte des répercussions négatives possibles de ces ouvrages sur les zones naturelles devant être préservées.

3.6 Sensibilisation

3.6.1 Toile de fonds

Dans bien des cas, les participants à nos assemblées publiques nous ont dit qu'ils ne comprenaient pas les rives des Grands Lacs. De trop nombreuses personnes semblent mal comprendre pourquoi le niveau d'eau des lacs fluctue, comment se fait l'érosion et le dépôt des sédiments, comment les rives constituent un important habitat pour de nombreuses espèces, et quels programmes gouvernementaux s'appliquent aux rives. Nous avons soulevé le même point dans notre premier rapport. En guise de réponse, le ministre nous a demandé de faire des suggestions concernant un programme de sensibilisation à l'appui du programme de gestion des rives du ministère.

Nous avons examiné les documents d'information préparés dans les années 70 dans le cadre du défunt programme Canada-Ontario de réduction des dommages aux rives. Nous avons constaté que le diaporama expliquant les risques d'inondation et d'érosion que présentent les Grands Lacs était bien fait, mais périmé. La prolifération de magnétoscopes fait de la cassette vidéo le médium idéal pour les petits groupes.

Le groupe cible du programme de sensibilisation comprend toute la population ontarienne et autres usagers des rives. Une bonne gestion des rives profite à tous les habitants de la province, même ceux qui n'ont pas un intérêt direct dans les rives. Tous les citoyens partagent la propriété des terres et des eaux publiques situées le long des rives et des nombreuses richesses naturelles qu'on y retrouve. Ce vaste groupe cible peut être divisé en deux sous-groupes : les personnes qui ont un intérêt direct dans les rives, notamment les politiciens et les représentants municipaux, les habitants des municipalités riveraines, les navigateurs, les naturalistes, les promoteurs immobiliers, les propriétaires de chalet, les pêcheurs et les chasseurs, les exploitants touristiques et autres; le second sous-groupe serait constitué des personnes qui n'ont pas d'intérêt direct dans les rives. Les différences entre ces sous-groupes et à l'intérieur de ceux-ci nécessiteraient plusieurs approches d'information, chacune adaptée à un sous-groupe particulier du groupe cible. Peu importe l'approche choisie, le même thème pourrait constituer le coeur de chaque élément du programme de communication : la nécessité d'une gestion des rives. La gestion des rives est avantageuse que la rive soit constituée de plages sablonneuses, ou d'escarpements en argile ou en roches. La gestion des rives est avantageuse, que les rives soient aménagées à des fins industrielles ou récréatives, ou qu'elles ne soient pas aménagées.

Les chefs de file locaux constituent un élément clé du groupe cible. Les présentations aux organismes locaux peuvent constituer un moyen d'atteindre les dirigeants de différents groupes d'intérêts. Il est probable que les employés locaux des offices de protection de la nature et du ministère des Richesses naturelles connaissent ces organismes dans leur secteur.

Le Conseil a constaté un manque d'uniformité important dans la mise en oeuvre du programme de gestion des rives d'un office de protection de la nature à un autre, ainsi que dans la mise en application de la loi entre les différents bureaux de district du ministère des Richesses naturelles. Bien que nous n'encourageons pas ce manque d'uniformité, il est évident que les éléments du programme de sensibilisation qui traitent des détails de mise en oeuvre locale doivent être adaptés à chaque secteur de compétence territoriale afin de minimiser les malentendus. Pour cette raison, ainsi que pour tenir compte des différences régionales dans le groupe cible et le programme de gestion des rives, les citoyens devraient participer à la mise en oeuvre du programme de sensibilisation.

Le ministre nous a également demandé de travailler de concert avec le personnel du ministère à la rédaction d'une brochure qui décrit la nécessité de la gestion des rives et les mesures provinciales prises dans le cadre du programme. Nous avons présenté une ébauche de cette brochure au personnel du ministère pour révision et publication. Nous croyons que cette brochure expliquera le programme au public et le dirigera vers des sources d'information plus détaillée sur la gestion des rives.

3.6.2 Évaluation

- a. Un programme efficace de sensibilisation est essentiel à la réussite du programme de gestion des rives.
- b. Le groupe cible du programme comprend tous les citoyens. Le groupe cible a différents intérêts dans les rives.

- c. En raison des particularités locales, les représentants locaux doivent fournir au public des renseignements concernant la mise en oeuvre du programme.
- d. L'élément clé du groupe cible du programme de sensibilisation se compose des chefs de file locaux.

3.6.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Les points suivants servent de lignes directrices au programme de sensibilisation du ministère des Richesses naturelles :
 - i La nécessité de la gestion des rives doit être l'élément commun identifiable de toutes les communications.
 - ii Les conseils municipaux, les groupes d'intérêts riverains, les élèves et le grand public seront des sous-groupes du groupe cible. Chacun d'entre eux peut être atteint par un programme légèrement différent qui met l'accent sur ce qui est le plus important pour eux concernant la gestion des rives.
 - iii Les réunions d'associations locales de contribuables, des clubs de naturalistes, des clubs de chasse et de pêche, des associations de propriétaires de chalet et des groupes de services communautaires seront utilisées pour atteindre la population.

- iv Il faudrait qu'au moins un diaporama ou un vidéo soit préparé par le MRN à l'intention du personnel des offices de protection de la nature et du MRN; il pourrait être prêté aux organismes locaux. Étant donné que le matériel vidéo est maintenant courant, le vidéo est probablement le meilleur médium pour les petits groupes.
 - v Un kiosque devant être utilisé lors d'assemblées publiques, de conférences, dans les bibliothèques, dans les centres commerciaux, etc. est suggéré.
 - vi Des articles sur la gestion des rives à publier dans les hebdomadaires devraient être rédigés et distribués.
- b. Le ministre discute avec le ministre fédéral de l'Environnement et les responsables d'autres organismes fédéraux compétents des mesures qui peuvent être prises par les gouvernements pour améliorer davantage la compréhension du public de la fluctuation du niveau d'eau et de l'action littorale.
- c. Le ministre étende le travail du ministère des Richesses naturelles afin d'informer le public sur les avantages des levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion et de la mise en application des règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau. Le Conseil suggère qu'à cette fin, le ministre travaille de concert avec Environnement Canada et les offices de protection de la nature.

3.7 Priorité du programme de gestion des rives

3.7.1 Toile de fond

Le Conseil espère que votre récente décision d'abolir le Conseil consultatif sur la gestion des rives n'indique pas un affaiblissement de l'engagement du gouvernement provincial à l'égard du programme de gestion des rives.

Pendant des décennies, les gouvernements ont réagi aux problèmes riverains par la mise en oeuvre de programmes spéciaux. L'expérience passée démontre que le financement gouvernemental au titre des programmes riverains s'estompe en même temps que la crise disparaît. Par conséquent, peu de choses ont été faites dans le cadre de ces programmes, si ce n'est définir le problème.

Votre gouvernement a reconnu la nécessité d'un engagement à long terme à l'égard de la gestion des rives, sans égard aux fluctuations du niveau d'eau lorsque, en décembre 1986, il a annoncé le programme de gestion des rives. La nouvelle approche et l'engagement apparent du gouvernement ont été applaudis. L'utilisation d'une planification globale à long terme pour empêcher les désastres le long des rives des Grands Lacs est louable. En outre, la formation du Conseil consultatif sur la gestion des rives, chargé de dialoguer avec le public, a laissé entendre au public ainsi qu'au personnel de mise en oeuvre du programme que le ministère considèrait le programme comme une priorité. Nous craignons que la décision d'arrêter de financer le Conseil donnera une autre impression au public et aux organismes de mise en oeuvre, à savoir que la province n'est plus intéressée à la gestion des rives.

Le programme de gestion des rives ne doit pas cesser. Le moment est maintenant venu de mettre en oeuvre le programme,

alors que cela peut être fait calmement, intelligemment, et sans la crainte d'un désastre imminent. Le programme ne peut réussir sans l'appui du public. Il est impossible d'obtenir cet appui si des efforts ne sont pas faits pour expliquer au public, en termes clairs, non techniques, l'importance et les avantages de la gestion des rives.

3.7.2 Évaluation

Un programme efficace de gestion des rives nécessite :

- un engagement de la part des organismes responsables;
- des fonds suffisants;
- l'appui d'un public informé.

3.7.3 Recommandations

Le Conseil recommande que :

- a. Le ministre et toutes les autres instances responsables s'engagent envers le programme de gestion des rives.
- b. Le ministère des Richesses naturelles fournisse des fonds suffisants aux offices de protection de la nature et aux bureaux de district du MRN pour qu'ils puissent assumer entièrement leurs responsabilités en vertu du programme de gestion des rives.
- c. Le ministre veille à ce qu'un programme de sensibilisation soit mis en oeuvre dans le cadre du programme de gestion des rives.

ANNEXE A



Le 10 août 1988

M. S. Olson
Président
Conseil consultatif sur la gestion des rives
Édifice Whitney, pièce 5620
Queen's Park
Toronto (Ontario)
M7A 1W3

OBJET : Rapport annuel 1987-1988

Monsieur,

Premièrement, je désire remercier les membres du Conseil consultatif sur la gestion des rives et vous, à titre de président, pour l'excellent travail que vous avez fait dans la présentation du rapport annuel 1987-1988. À la lecture du rapport, force nous est de reconnaître que le Conseil a de toute évidence rempli son mandat avec beaucoup de diligence. L'éventail et le détail des recommandations contenues dans le rapport annuel prouve l'utilité des assemblées publiques tenues par le Conseil et des différentes réunions qu'il a eues avec les représentants locaux et municipaux et ceux des organismes publics.

On remarque que les recommandations sont regroupées en sept grands secteurs. J'aimerais profiter de l'occasion pour faire quelques observations sur ces recommandations.

Niveau d'eau des lacs

J'aimerais rassurer le Conseil que j'appuie entièrement la participation de mon ministère aux travaux de la Commission mixte internationale (CMI). Bien que la province de l'Ontario ne soit pas officiellement représentée au sein de la CMI, le personnel du ministère a participé et continuera de participer aux études et aux activités de la CMI, sur demande, lorsque c'est approprié. La province demeure grandement intéressée au bassin des Grands Lacs et du Saint-Laurent, sans égard aux différentes compétences territoriales.

En ce qui concerne le contrôle efficace des opérations de remblayage et de dragage dans les chenaux communicants, j'attends toujours le rapport de la CMI sur la rivière Niagara, qui doit traiter de cette question. D'un point de vue provincial, j'ai l'intention d'aborder cette question dans la proposition de déclaration de principes sur la gestion des rives. D'autres mesures seront probablement nécessaires, par l'entremise de la CMI ou du

groupe chargé de la Charte des Grands Lacs, pour examiner cette question de façon coordonnée des deux côtés de la frontière.

Compétence territoriale

Le programme de gestion des rives est relativement nouveau. Comme c'est le cas pour tout nouveau programme, des problèmes sont susceptibles de se présenter et les progrès peuvent ne pas être aussi rapides qu'on le voudrait.

Je suis heureux des efforts accomplis jusqu'à maintenant concernant la clarification des responsabilités des organismes et la mise en oeuvre du programme. J'ai encore l'intention de faire en sorte que le programme soit tout à fait opérationnel le plus tôt possible.

Prévention

L'élément de prévention du programme de gestion des rives est, à mon avis, de toute première importance. Nous devons examiner les problèmes éventuels avant qu'ils ne se présentent, parce que nous n'avons pas suffisamment d'argent pour les régler après coup.

Deux grandes activités visant à minimiser l'apparition de futurs problèmes sont : la préparation d'une déclaration de principes provinciale et les levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion. La rédaction de la déclaration de principes sur la gestion des rives par le ministère des Richesses naturelles et le ministère des Affaires municipales va bon train. Les efforts récents déployés par les deux ministères dans la préparation d'une déclaration de principes sur la planification relative aux plaines inondables facilitera, sans aucun doute, la préparation d'une déclaration de principes semblable visant les rives qui, par conséquent, demandera moins de temps. La préparation de levés cartographiques des zones d'inondation et d'érosion visant les rives des Grands Lacs en vertu du Programme Canada-Ontario de réduction des dommages causés par les inondations se poursuit également très bien. Déjà, on met davantage l'accent sur les levés cartographiques dans le cadre du programme.

Une troisième activité importante visant à minimiser les problèmes futurs est la réglementation par l'entremise de mécanismes comme les contrôles de planification de l'utilisation du sol et la mise en application par les offices de protection de la nature des règlements régissant le remblayage, l'aménagement et la modification des cours d'eau. J'aimerais souligner que je ne peux

assurer que les offices de protection de la nature mettront les règlements en application, mais je ne peux que les encourager à le faire. En vertu de la loi, la préparation des règlements est laissée à la discrétion de chaque office.

Lorsque l'achat de propriétés constitue le moyen le plus économique de régler un risque existant, c'est alors la solution préférée. À cet égard, les fonds prévus pour l'achat de propriétés seraient pris à même les fonds disponibles en général pour le règlement des problèmes existants. Malheureusement, aucune somme ne peut être spécialement affectée à cette fin. Dans les régions où il n'existe pas de problèmes à l'heure actuelle, mais où des problèmes peuvent se présenter dans l'avenir, la réglementation constitue une solution plus avantageuse que l'achat de propriétés.

Protection des rives

L'une des difficultés que l'on rencontre habituellement dans l'établissement de tout nouveau programme est le manque de données de base. Ce problème a été reconnu concernant le programme de gestion des rives et les mesures appropriées ont été prises. En particulier, le ministère met à jour actuellement les données sur le taux de régression des rives des Grands Lacs, il a récemment terminé des études sur les budgets relatifs à l'énergie des vagues et aux sédiments littoraux pour l'ensemble des Grands Lacs et il travaille actuellement de concert avec le gouvernement fédéral à l'établissement de critères techniques visant à définir les régions sujettes aux inondations et à l'érosion.

Je suis d'accord avec la recommandation du Conseil voulant qu'une formation technique continue est essentielle à la réussite de tout nouveau programme. À cet égard, le ministère a déjà organisé plusieurs ateliers techniques et des séances de recyclage, et d'autres sont prévus. En outre, des dispositions ont été prises avec l'Université Queen's pour offrir un cours de trois jours sur l'action littorale.

Financement

Je suis sûr que le Conseil comprendra que le financement est une préoccupation pour une variété de programmes dans tous les ministères. Lorsque le programme de gestion des rives a été annoncé, de nouveaux fonds ont été obtenus pour l'administration du programme (par exemple, le personnel) et pour la préparation de plans de gestion des rives. Je vais certes tenter de veiller à ce que, dans la mesure du possible, des fonds suffisants soient

disponibles pour tous les programmes; cependant, à l'heure actuelle, il n'y a plus de fonds disponibles. La seule façon d'obtenir plus de fonds pour la gestion des rives serait de réaffecter les fonds existants des programmes de lutte contre les inondations et l'érosion des berges des rivières. Je crois que la mesure la plus appropriée serait de tenter d'établir un programme équilibré de lutte contre les inondations et l'érosion visant à la fois les berges des rivières et les rives des Grands Lacs.

En ce qui concerne la recommandation visant un financement garanti sur plusieurs années pour les projets d'immobilisations à long terme, cette question a déjà été étudiée. Une fois qu'un projet d'immobilisations de plusieurs années est amorcé, tous les efforts sont faits pour financer le projet jusqu'à la fin dans un délai raisonnable. Cependant, rien ne garantit d'une année à l'autre le montant des fonds pour un ministère ou un programme, comme le programme des offices de protection de la nature. Je trouverais donc difficile de garantir des fonds sur plusieurs années pour un projet particulier lorsqu'il n'y a aucune garantie concernant le financement global d'un programme.

Mesures d'urgence

J'appuie cette recommandation et je continuerai de faire tous les efforts voulus pour inciter les municipalités à élaborer des plans d'urgence permettant de faire face aux risques d'inondation et d'érosion des rives.

Ressources riveraines

Les directives visant les plans de gestion des rives reconnaissent que les questions environnementales sont l'un des six éléments clés de la préparation d'un plan.

En outre, l'approbation des ouvrages de protection des rives en vertu de règlements comme ceux mis en application par les offices de protection de la nature doivent prendre en compte les répercussions en aval et en amont. Ces règlements sont habituellement considérés comme des règlements techniques qui touchent toute activité qui pourrait avoir des répercussions sur le contrôle des inondations, de la pollution ou de la préservation des terres (c.-à-d. l'érosion). La mesure dans laquelle ces règlements peuvent être utilisés pour protéger les zones qui sont d'un intérêt certain dépendra des caractéristiques de chaque activité. Je crois qu'un certain nombre de mécanismes, y compris la déclaration de principes du MRN sur les terres marécageuses, doivent être utilisés en parallèle pour préserver les zones qui sont d'un intérêt certain.

Comme ce rapport est le premier du Conseil consultatif sur la gestion des rives, il est compréhensible que les recommandations touchent un large éventail d'activités liées à la gestion des rives. Pour la deuxième année d'existence du Conseil, je saurais gré au Conseil d'examiner des certaines questions en plus de tenir ses assemblées publiques régulières ainsi que ses discussions avec les représentants municipaux et ceux des organismes publics. L'étude de ces questions me donnera une idée de ce que pensent le grand public et les représentants locaux. Comme il s'agit de nos groupes clients cibles en ce qui concerne la gestion des rives, leurs commentaires et leurs observations sont inestimables.

A la conclusion de la deuxième année d'existence du Conseil, j'aimerais donc que le Conseil rende compte des points suivants.

Sensibilisation

- . Suggérer un programme de sensibilisation à la gestion des rives ainsi que des troussees d'information et, à cet égard, examiner les points suivants :
 - . Quel est le message global?
 - . Quels secteurs de programme doivent être examinés?
 - . A quels groupes cibles les troussees devraient-elles être destinées (c.-à-d. les élèves ou le grand public)?
 - . Quelle forme devraient prendre les troussees (c.-à-d., matériel d'exposition, diaporama, vidéo, brochure d'information, etc.)?
 - . Quel serait le coût approximatif?
- . De concert avec le personnel du ministère des Richesses naturelles, préparer des notes d'information ou une petite brochure expliquant le programme de gestion des rives (c.-à-d., les activités et les responsabilités des organismes) en mettant l'accent sur le contenu plutôt que sur la forme.

Faible niveau d'eau

- . Lors des assemblées publiques et des discussions avec les représentants municipaux et ceux des organismes publics, indiquer clairement que le Conseil consultatif sur la gestion des rives est uniquement intéressé aux problèmes et aux préoccupations liés aux faible niveau d'eau ainsi qu'aux questions liées au niveau d'eau élevé.

et aux préoccupations liées au faible niveau d'eau ainsi qu'aux questions liées au niveau d'eau élevé.

- . Déterminer les problèmes que le grand public, les propriétaires riverains, les municipalités locales, l'industrie, les ports pour bateaux de plaisance, les exploitants touristiques, etc. connaissent et prévoient de connaître si le faible niveau d'eau se maintient.

Offres d'achat

- . Examiner la possibilité d'exiger la divulgation écrite des risques connus d'inondation et d'érosion dans les offres d'achat immobilières, notamment par des discussions avec les représentants municipaux, les agents immobiliers et les organismes et groupes compétents, et examiner les mécanismes qui s'y rattachent (c.-à-d. degré de difficulté).

Loi sur l'aide aux propriétaires riverains

- . Examiner la possibilité que les offices de protection de la nature et le ministère des Richesses naturelles (dans les régions où il n'y a pas d'office) aient un rôle à jouer dans l'évaluation des demandes et les inspections prévues dans la Loi sur l'aide aux propriétaires riverains, notamment par des discussions avec les représentants régionaux, le ministère des Affaires municipales, le ministère des Richesses naturelles et le personnel des offices de protection de la nature.

Encore une fois, je désire féliciter les membres du Conseil consultatif sur la gestion des rives pour le bon travail effectué pendant sa première année d'existence. J'attends avec impatience les observations et les recommandations éclairées que le Conseil me fera dans son deuxième rapport annuel.

Veuillez agréer, Monsieur, l'expression de mes sentiments distingués.

Le ministre,

Originale Signé Par
Vincent G. Kerrio

c.c. James McGuigan, adjoint parlementaire

Annexe B Liste des présentations

Voici la liste des personnes et des organismes qui ont fait des représentations officielles au Conseil en 1988, soit en personne lors des assemblées publiques, soit par la poste. De nombreuses autres personnes, dont le nom n'apparaît pas ici, ont fait des observations et ont posé des questions aux assemblées publiques.

Burlington

1. M. Hamilton Mee
2. M. George Aregers
3. M^{me} Margaret Daniel
4. D^r Joe Pacsuta - North Shore Coalition

Sault Ste. Marie

1. M. John Fleming - Lake Superior North Shore Lake Huron Shoreline Property Owners Coalition
2. M. Earl Sanftenberg - Improvement District of Spanish
3. M^{me} Frances Sowards

Clearwater

1. M. Leo Butkus
2. M. Warren Wishart - Office de protection de la nature de St. Clair
3. M. MacRae - sous-préfet, ville de Clearwater
4. M. Howard Watson - échevin, ville de Clearwater
5. M. Fred Geitner et M. Al Stewart - Huronview Ratepayers Association
6. M. Alan Patterson - ingénieur à la cité de Sarnia
7. M. Larry Nixon
8. M. Bill Haras
9. M. Bob Sage

10. M. Lamoureux

St. Clair Beach

1. M. John Nash

Port Burwell

1. M. Ted Whitworth

2. M^{mc} Lois Scott - International Great Lakes Coalition

3. M. Michael Down - Port Bruce Ratepayers Association

4. M. Russ Charlton - Port Bruce Ratepayers Association

5. M. Elwood Varty - secrétaire de Port Burwell

6. M^{mc} M. Millar - Turkey Point Property Owners' Association

7. M. Dan Perovich - préfet, canton d'Aldborough

8. M. Martin Brown

Annexe C Réunions d'information

Voici une liste des réunions que le Conseil a tenues en 1988 pour obtenir des informations sur la gestion des rives.

- | | |
|------------|--|
| le 27 mai | <ul style="list-style-type: none"> - Toronto Présentations : - Initiatives et préoccupations concernant la gestion des rives des offices de protection de la nature de la région du Centre du Lac Ontario (M. Chris Conti), de la région de la communauté urbaine de Toronto (M. Brian Denny), de Credit Valley (M^{me} Vicki Barron), de la région d'Halton (M. Ray Tufgar), de la région de Hamilton (M. Bob Chrystian), et de la péninsule du Niagara (M^{me} Gayle Hall) Visite guidée : - Projets de contrôle de l'érosion sur les quais de la communauté urbaine de Toronto |
| le 17 juin | <ul style="list-style-type: none"> - Sault Ste. Marie Présentations : - un représentant du Lake Superior Board of Control a examiné le rôle du Board of Control et les critères opérationnels visant les structures de contrôle (M. James Robinson, Environnement Canada) - Initiatives et préoccupations concernant la gestion des rives de l'office de protection de la nature de Sault Ste. Marie (M. Ralph Yanni, M. Alan Harrison) et du bureau de district du ministère des Richesses naturelles de Sault Ste. Marie (M. Peter Burtch) Visite guidée : - Rive de Sault Ste. Marie et de la région : régions sujettes aux inondations, projets de contrôle de l'érosion |
| Le 21 juin | <ul style="list-style-type: none"> - Toronto Présentations : |

- Mise à jour sur les progrès du MRN concernant le programme de gestion des rives (M. Tom Farrell)
- Discussion du premier rapport annuel du Conseil avec M. Jim McGuigan, adjoint parlementaire au ministre des Richesses naturelles

Le 15 juillet

- Sarnia
Présentations :
- Initiatives et préoccupations concernant la gestion des rives des offices de protection de la nature de Saugeen Valley (M. Chuck Westman, M. Geoff Peach), de Maitland Valley (M. Les Tervit), d'Ausable-Bayfield (M. Pat Donnelly), et de la région de St. Clair (M. John King, M. Warren Wishart)
- Visite guidée :
Zones riveraines sujettes à l'érosion et projets de contrôle de l'érosion le long de la rive sud du Lac Huron.

Le 16 juillet

- St. Clair Beach
- Mise à jour sur le programme de gestion des rives par l'Office de protection de la nature de la région d'Essex (M. Phil Hale)

Les 11 et 12 août

- Toronto
- Rencontre avec le ministre des Richesses naturelles, M. Kerrio, pour examiner le premier rapport annuel et obtenir une orientation concernant l'année à venir.
Présentation :
- D^r Murray Clamen, ingénieur-conseil à la CMI, sur la CMI et son rôle en général et dans l'étude des fluctuations du niveau d'eau des Grands Lacs en particulier.

Le 19 août

- Port Stanley
Présentations :

- Initiatives et préoccupations concernant la gestion des rives des offices de protection de la nature de Long Point (M. Jim Oliver, M. Bill Baskerville), de Catfish Creek (M. Wendell Graves) et de Kettle Creek (M. Bryan Hall)

Visite guidée :

- Zones riveraines sujettes aux inondations et à l'érosion et projets de contrôle de l'érosion le long de la rive du Lac Érié qui relève de l'Office de protection de la nature de Lower Thames.

Les 9 et 10 septembre

- Angus et Midland
Présentations :
- Initiatives et préoccupations concernant la gestion des rives du bureau régional central du ministère des Richesses naturelles (M. Les Pataky), des offices de protection de la nature de Nottawasaga Valley (M. Dan Smith) et de Grey Sauble (M. Jay Forslund)

Visite guidée :

- Questions liées à la gestion des rives de la baie Georgienne dans la région de Midland.

Le 2 décembre

- Toronto
- Mise à jour sur le programme de gestion des rives du MRN
- Rencontre avec M. Ballinger, adjoint parlementaire au ministre des Richesses naturelles, qui nous a informé de la dissolution du Conseil au 31 mars 1989